

Издательство „КРАСНАЯ НОВЬ“

Пособия для школ I и II ступеней рабфаков и компартишкол.

РОДОСЛОВНОЕ ДЕРЕВО СОВРЕМЕННОГО КОММУНИЗМА

(с пояснительным текстом)
под редакцией А. В. ЛУНАЧАРСКОГО.

Стр. 16.

Картина дает наглядное изображение в виде генеалогического дерева тех общественных течений и идейных течений, из которых развилась современный коммунизм.

Цена 50 коп.

А. МАРТЫНОВ.

ЛИКВИДАЦИЯ МЕНЬШЕВИЗМА в ГРУЗИИ

(Доклад на собрании ответственных работников в Москве 7/VIII — 1923 г.).
Стр. 39.

В своем докладе тов. Мартынов, вступивший в ряды коммунистов из партии меньшевиков, делится своими впечатлениями от своей поездки по Закавказью и на основании книг, газет, отчетов, речей, которые он слышал, вопросов, которые ставили ему на тех собраниях, где он выступал и беседовал с рабочими, наконец, на основании личных наблюдений — он пришел к выводу, что бегство из партии меньшевиков в районе Закавказья повальное и в ближайшем будущем от меньшевиков в Грузии останется одно воспоминание.

Цена 25 коп.

А. МАРТЫНОВ.

О МЕНЬШЕВИЗМЕ И БОЛЬШЕВИЗМЕ

(Доклад на Кутаисской конференции бывших меньшевиков 9/VII — 23 г.).
2-ое исправленное и проверенное автором издание.

Брошюра Мартынова в живой и доступной форме знакомит с основными разногласиями между большевизмом и меньшевизмом за последние десятилетия и, не умаляя заслуг меньшевиков в прошлом, вскрывает их бессилие и безжизненность в современной политической обстановке.

Цена 25 коп.

Все цены по курсу червонца.

ЗАКАЗЫ И ДЕНЬГИ НАПРАВЛЯТЬ В ТОРГОВЫЙ СЕКТОР ИЗДАТЕЛЬСТВА:

Москва, Милютинский пер., 22.

В. АСТРОВ

„ЭКОНОМИСТЫ“

ПРЕДТЕЧИ МЕНЬШЕВИКОВ

(„Экономизм“ и рабочее движение в России на пороге XX века)

Под редакцией и с предисловием М. Н. Покровского

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ

„Это — период разброда, распада, шатания. В отрочестве бывает так, что голос у человека ломается. Вот и у русской социал-демократии этого периода стал ломаться голос, стал звучать фальшиво“.

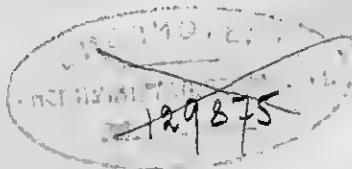
... Но брели розно и шли назвад только руководители; само движение продолжало расти и делать громадные шаги вперед“.

Н. Ленин

ИЗДАТЕЛЬСТВО „КРАСНАЯ НОВЬ“

ГЛАВПОЛИТПРОСВЕТ ♦ МОСКВА ♦ 1924

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИКАЦИЯ
ИЗДАТЕЛЬСТВО
БИБЛИОТЕКА РСФСР
129875 19 г.



Ус. ф. 1081

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Вопрос, которому посвящена книжка тов. Астрова, несравненно важнее, чем может показаться. У многих товарищей до сих пор живет представление об экономизме, как о чисто литературном течении, ничего не доказывающем, кроме того, что в партию затесались «чуждые пролетариату элементы». А так как эти «чуждые элементы» извергнуты были могучим партийным организмом даже много лет раньше, чем начались у нас регулярные «чистки», то, кажется, стоит ли о них вспоминать. И можно было бы опасаться, что автора начнут упрекать и «академизме», и выборе темы, не имеющей отношения к действительности: не даром тов. Астров и счел нужным пояснить, что «экономисты» — это «предсочи меньшевиков». Так как меньшевизм еще не совсем отошел в прошлое, его именем можно слегка подновить седую старину «экономизма».

На самом деле «экономизм» интересен для нас вовсе не только, как вымерший литературный предшественник еще бродящего по свету литературного течения. «Экономизм» был опасен тем, что у него была под ногами весьма реальная почва. Статистика забастовок 1905 года, кстати оживленная в памяти читающих перепечаткой статей тов. Ленина в «Мысли» 1910—11 гг., дает этому не одну иллюстрацию. Даже в раскаленной атмосфере 1905 года большинство, хотя и незначительное, рабочих не поднималось выше экономической борьбы: число забастовщиков в стачках с одними экономическими лозунгами немного превышало число участников политических стачек (1.439 тыс. человек и 1.424 тыс. человек). А некоторая доля рабочих не участвовала даже и в экономической борьбе: если мы возьмем за 100 число предприятий, то число забастовок в предприятиях, занимавших не более 20 рабочих, выражается цифрой 47, а в предприятиях, имевших от 21 до 50 ра-

бочих, цифрой 89. Даже в 1905 г. бастовали не все рабочие. В частности, в Москве даже в октябре 1905 г. мелкие предприятия не бастовали.

У охотников использовать отсталость русского рабочего движения, как мы видим, была пожива. Висевшая на хвосте пролетариата интеллигентская организация тянула назад и вилз то, что само не слишком еще твердо стояло на ногах, страшно утяжеляя работу революционного авангарда. При известных условиях такая организация могла явиться опасным противником этого авангарда: теперь мы знаем, что, несколько лет спустя после того, как «экономизм» был блестяще разбит в литературе Лениным и Плехановым, я выброшен из партии 2-м съездом, он сумел оказаться ближе к массовому рабочему движению и больше на него повлиять, чем могли это слабые и разрозненные тогда питерские организации партии. Прокопович и Кукова сыграли свою роль в 9 января через Гапона. Ибо это, несомненно, они были теми таинственными «демократами», от которых Гапон ждал всякой помощи, вплоть до материальной, — деньгами¹⁾.

История Гапона с его «петицией» и дает случай напомнить, что название «экономизм», «экономисты» не вполне точно выражает сущность понятия. «Петиция» содержит массу «политических» требований — да и вообще было бы наивно воображать, что «экономисты» люди совершенно чуждые политике. Европейский «экономизм» и его классическом идее английского трэд-юнионизма отнюдь не чуждался политической борьбы: само завоевание легальности трэд-юнионов, закрепленной законами 1870-х годов, предполагало такую борьбу. Наши «экономисты» советовали рабочим захватывать «права» явочным порядком, а их последники, меньшевики, не останавливались даже перед «энергической» формулой: «захвата прав силой» (плехановская поправка к резолюции о вооруженном восстании на Стокгольмском съезде). Они чужались всегда одного: захвата власти и борьбы за власть. У рабочего могли быть права: власть всегда должна была оставаться в руках буржуазии.

В тот период, к которому относится литературная борьба с «экономизмом», этот основной вопрос затухал благодаря тому, что

дело шло еще не о самом захвате власти, а о его необходимой предпосылке — образовании революционной рабочей партии. И это опять напоминает, как все к нам близко. В самом деле, к чему же, как не к образованию революционной рабочей партии, ставшей себе целью завладеть властью, свалить буржуазию, свалить пыно вся трагедия европейского рабочего движения? Шейдемановцы или английские лабористы отнюдь не прочь от политической работы: но эта работа сводится к мажоретству между пролетариатом и буржуазией. Социал-демократы, — говорит в своей последней речи Шейдеман, — не могут взять власть, потому что у них нет большинства в парламенте, а диктатуру они отрицают. Легально, т.-е. с согласия буржуазии, не можем: а нелегально, т.-е. в борьбе с буржуазией, не хотим. А потому пусть буржуазия сидит у власти, пока ей не надоест. Чем не наш 1917 год, когда меньшевики держались точь-в-точь той же политики? Опять, как все к нам близко!

Очень хотелось бы, чтобы эта суть «экономизма» не укрывалась от читателя за подробно излагаемыми тон. Астровым перипетиями литературной борьбы. Эта последняя, кажется, еще ни разу не излагалась у нас с такою ясностью и обстоятельностью, — что и делает, по моему мнению, книжку исключительно ценной для наших лекторов и студентов-общественников. Но пусть читатель не думает, что речь шла только о теории: любой газетный лист наших дней показывает, какая за теорией скрывалась жестокая практика.

М. Покровский.

1/IX 1923 г.

¹⁾ См. особенно воспоминания Карелина в I томе „Красной Летописи“.

ОТ АВТОРА

(к первому изданию).

Настоящая брошюра является продуктом работы автора в Институте Красной Профессуры.

Издавая ее, автор учитывал, прежде всего, малую осведомленность широких партийных и рабочих кругов об эпохе I съезда Российской Коммунистической Партии (тогда РС-ДРП.), 25-летию которого мы только-что праздновали, и последовавшего за I съездом периода «экономизма», в борьбе с которым были заложены основы программы, тактики и организации будущего большевистского крыла социал-демократии. Чтобы разобраться в этой книжке, достаточно знать, хотя бы в самой упрощенной форме, что «экономистами» в 1898—1903 годах именовались те из социал-демократов, которые звали рабочих только к экономической борьбе с хозяевами («за копейку на рубль») и отрицали своевременность и необходимость политической борьбы рабочих за низвержение самодержавия. Мы увидим, что это не совсем полно и точно, но здесь для нас достаточно указать хотя бы это.

Тема книжки, в сущности, зарождение меньшевизма в России. Меньшевизм ведет свое формальное начало с раскола II съезда партии в 1903 году на «большинство» и «меньшинство». Но меньшевизм явился прямым продолжением и развитием «экономизма». «Экономисты» выработали все основные тактические и организационные принципы меньшевизма и опирались они в среде русского пролетариата в общем на сходные группы и прослойки рабочих. В нынешних условиях, когда опасность возрождения буржуазной идеологии и возможность мелкобуржуазных влияний на пролетариат еще не изжиты, просмотреть исторические и социальные корни меньшевизма, а также основные положения тактики меньшевиков и их предшественников «экономистов», представляет некоторый интерес.

Не претендуя на значение исчерпывающего исследования эпохи, эта работа, тем не менее, пытается поставить вопрос о социальных корнях «экономизма» в рабочем движении 90 годов более конкретно, чем это обычно делалось до сих пор в распространенной схеме этого периода. В то же время, давая очерк «экономизма», как системы оппортунистических, «соглашательских» взглядов, автор не ограничился разбором исключительно тактических, политических и организационных положений, которыми «экономисты» руководствовались в своей практической деятельности, положив также суть их заблуждений чисто-теоретического характера.

Автор.

25 марта 1923 г.

БИБЛИОТЕКА
Курского Уезд. Гарт. Работ
при Ц. К. Р. К. П. (6)

Предпосылки «экономизма».

1. Промышленный подъем конца XIX века.

Характер рабочего движения конца XIX века может быть понят только в связи с промышленным подъемом этого периода. Размах и темп подъема были исключительны даже по сравнению с ходом развития капитализма на Западе. Запоздавший русский капитализм гигантскими шагами нагонял своего старшего собрата.

Производительность русской промышленности за 90 годы выросла больше, чем вдвое: в 87 году годовая производительность оценивалась в 1.300.000.000 руб., в 900 г. в 3.200.000.000 р. На пятилетие 95—900 гг. падает 30% сооруженных до 1905 г. включительно верст железных дорог. По абсолютной длине русская железно-дорожная сеть обогнала за эти годы французскую, английскую, германскую и стала на второе место после американской. В периоды железно-дорожной горячки европейские страны открывали в год километров: Германия в 70—80 гг. 1496 км., Франция в те же годы 873 км., Англия в 40—50 гг. 931 км., Россия же за указанное пятилетие строила в среднем 2.812 верст в год (верста немного больше километра).

О росте машинного производства можно судить по сопоставлению следующих цифр: за период 1887—97 годы число фабрик увеличилось на 26%, число рабочих на 59%, производительность же выросла на 112%.

Промышленность захватывает новые районы. Сибирь, Урал, Кавказ поглощают капиталы более интенсивно, чем районы прибалтийский и центральный (кроме петербургского). Донецкий бассейн

из степного и редкоселенного превращается в центр горнозаводской промышленности с крупнейшими заводами.

При этом особенно должен быть отмечен рост производства средств производства, относительно гораздо больший, чем рост производства средств потребления. По размеру капиталов, вложенных акционерными обществами в 1890 г., первое место занимает промышленность волокнистая, второе — питательная. К 900 г. на первое место вышла горная, оттеснив на второе место волокнистую, а на третье металлургическая (с шестого); питательная группа оказалась на пятом месте. О том же говорят данные о производительности с 1887 по 97 гг.: производительность повысилась в металлургическом производстве на 176%, в горнозаводском — на 152%, в хлопкопрядении — на 104%, в питательном на 87%. По выплавке чугуна Россия за десятилетие 90—900 г. с шестого места в мире передвинулась на 4-е, увеличив его на 220%; добыча железа и стали возросла на 196%. Таким образом, за 90 годы под русскую промышленность был подведен основательный фундамент развитой добывающей промышленности.

Эти успехи были достигнуты при помощи иностранного капитала. Дешевый на Западе в это время (учотный % во Франции 2—3, в России 4½), он обильно тек в Россию, где внутренний рынок имел огромные возможности. Рост этого рынка, в особенности, шел за счет расслоения, начавшегося в деревне в пореформенное время и толкавшего в денежный оборот крайние группы крестьянства — кулачество и бедноту. Непосредственно промышленный подъем в России стимулировался также нуждами и спросом железнодорожного строительства, предпринятого правительством (главным образом). От конкуренции иностранных товаров русская промышленность была ограждена почти запретительным таможенным тарифом. Уже в 1889 г. таможенный доход составлял 39½% всей цены ввоза, т. е. всякая вещь, стоившая за границей 63½ коп., пройдя таможенно, стоила рубль (между тем, в 91 г. тариф был поднят еще выше). В Германии в то года таможенный сбор был 8%, в Австрии — 6% ¹⁾.

Таможенный сбор составлял около четверти государственного дохода; но, конечно, не в фискальной части лежали корни таможенной царской политики царского правительства. Оно принимало живейшее участие в судьбах русской промышленности, выдавало при-

вилегированной кучке капиталистов явные и тайные ссуды, казенные заказы оплачивало вдвое и втрое дороже рынка, покрывало всевозможные панамы (дело Мамошова) и пр. Все это накладывало на отдельные черты в промышленном подъеме паразитический отпечаток. Особым благоволением правительства пользовалась металлургия, которая, как мы видели, в этих годах выходила на авансцену. Интересы металлургии сыграли роль и в столь постыдной манджурской авантюре 1904—1905 гг.

В лице самодержавия помещичий класс, чувствуя, что его экономическая мощь углубляется вместо с продажей земли купцам, мещанам и крестьянам, делал судорожную попытку упрочить свое господство, расширив социальную базу своего правительства. Он даже поступился частью своими материальными интересами (таможенная политика была помещика, как и всех потребителей). Делал это он во имя сохранения власти, следовательно и крупного землевладения, а стало быть, и крестьянской кабалы. Но именно это и поставило предел промышленному подъему, оказавшемуся в некоторой мере беспочвенным. Когда в 900 годах обнаружился крах этой политики и столичный реакция обратилась за опорой к нарождающемуся «крепкому мужику», то официоз столичников — националистов писал об истекшем периоде, как о «роковом увлечении обрабатывающей промышленностью», которое «отвлекало государство от удовлетворения сельскохозяйственных (читай помещичьих) потребностей» ¹⁾.

Промышленное процветание, так сильно увлекшее радужные надежды царских министров во главе с Витте, однако, оказалось недолговечным. С 99—900 г. оно сменяется кризисом. Острейший его удар приходится на 1905 г., а, перемежаясь с застоем, он тянется до 909—10 гг.; только с этого пункта вновь обозначается подъем.

Признаки денежного кризиса показываются уже в 99 г., а с 900 г. разражается промышленный крах, отмеченный всеобщим падением товарных цен. Лопаются крупнейшие акционерные общества и компании. Железнодорожное строительство к 1902—3 годам совершенно замирает (длина сети по годам: в 1890—28.683 версты, в 95—34.980, в 900—49.246, 901—51.937, 902—53.039, 903—53.497 верст). С 900 по 903 гг. число копеек,

¹⁾ «Искра» № 36, 1903 г. «По поводу нового таможенного тарифа».

¹⁾ «Националисты в III государственной думе», стр. 280.

действовавших на юге, сокращается с 290 до 209, и из 35 доменных печей останавливаются 12. Также на одну треть сокращают производство нефтяные промыслы юга. Всего в 900 г. закрывается 550 предприятий, в 901—350, в 902—840, в 903—682. В 99 г. открылось 325 акционерных обществ с капиталом в 363 милл. рублей, в 902—78 с 73 милл. руб. Иностранных предприятий в тех же годах открылось 69 и 13, и т. д.

Впервые Россия пережила вполне типичный и яркий капиталистический подъем и капиталистический кризис со всеми его последствиями. Сила этого кризиса была тем сокрушительнее, что капиталистическое развитие паткнулось не только на свои внутренние противоречия, но и на сковывающие его обручи старого крепостнического уклада. В конце-концов, внутренний рынок рос лишь постольку, поскольку он рос в городе, создаваемый нуждами самой промышленности и рабочего класса. Узость и медленное расширение деревенского рынка, придавленного помещичьим сапогом, стали на пути капиталистического развития. Оно отступило дальше назад, как бы для того, чтобы потом, с разбега, вернее изъять свое. На этот раз, уже после революции 1905 г., промышленность не получила в свое полное распоряжение царского кошелька, зато в «крепком» мужике получила надежду на деревенский рынок.

Вместе с ростом барышей в дни подъема рос и пролетариат. Еще за 25-летие 1865—90 гг. число рабочих в фабрично-заводской промышленности выросло больше, чем вдвое: с 706 тысяч до 1.432.000. За последнее десятилетие XIX века это число снова удваивается, доходя к 900 г. до 3.000.000. Если к фабрично-заводскому пролетариату (включая железнодорожников) прибавить с.-х. рабочих, строительных, лесного дела, земляных работ, домашних и пр., то мы получаем для всей страны к 900 г. десятимиллионный рабочий класс. В этих общих размерах рабочая масса входит и в революцию 905-года, т. е. вместе с кризисом рост пролетариата останавливается. Чтобы оценить общественное значение этой силы, надо помнить, что удельный вес пролетариата среди других классов, как главного производящего класса в капиталистическом обществе, на много превышает его долю в общей массе населения. В свою очередь, внутри русского пролетариата господствует его активное фабрично-заводское ядро, движению которого мы здесь только и будем рассматривать.

Трехмиллиардная продукция капиталистического производства и трехмиллионный фабрично-заводской пролетариат—вот итоги взлета русского капитализма перед прыжком в двадцатый век, взлета, послужившего материальной основой стачечного движения, столь же невиданного по своим широтам для России девятнадцатого века.

2. «Наступательные» стачки 90 годов и их итоги.

«Не до жиру, быть бы живу»,—эта пословица примерно выражает собой настроение, владевшее широкой массой русских рабочих в 90 годах. Не до политики, когда нечего есть,—так рассуждал этот рабочий. И нужно было ему пройти через горький опыт упорной и почти бесплодной экономической борьбы, нужно было почувствовать на себе жесткую лапу кризиса, чтобы из того факта, что нечего есть, рабочий заключил: «долгой самодержавие».

В начале 90 годов рабочий день тянулся 12—14, а то и 18 часов. В нятой части всех промышленных заведений применялся ночной труд, часто отсутствовал воскресный отдых. Средняя заработная плата в 92 году для взрослого рабочего была 15 р. 70 к. в месяц, для женщины вдвое, а для детей втрое меньше. До какого урона доходили жизненные условия текстильщиков, можно видеть из доклада Ярославской Большой мануфактуры на Нижегородской выставке: из 100 родившихся детей у рабочих до года умирало 65. Туберкулез у московских работниц-текстильщиц доходил до 134 на тысячу. Статистика унечий поражает своими цифрами: на Соколовской мануфактуре за два года среди ткачей было 67 изувеченных на 1.000, среди чесальщиков—250, слесарей—535, токарей—625 на 1.000, а среди котельщиков—750, т.-е. из 4 уцелел от увечий 1. На заводах, строившихся на скорую руку, в особенности на юге, происходила эпидемия взрывов котлов, ковчавшихся увечьями.

Фабричная инспекция была бессильна уже по своему количеству. Ее положение даже в центральной Московской губ. к 99 году, по докладу обер-полицейстера Тренова, было таково: «Всех фабричных инспекторов 15 человек, никаких помощников, канцеляристов и делопроизводителей у них не имеется. Всех подчиненных им промышленных заведений около 1.800 (т.-е. на каждого инспектора по 120). Техническому надзору фабричной инспекции подчинено

2.600 котлов». Всего автор насчитывает 25 обязанностей инспектора и заключает, что для исполнения их недостаточно обыкновенных человеческих сил. Но суть была не столько в малочисленности, сколько в самом характере инспекции, как органа полицейского правительства. Министр Вышнеградский обещал фабрикантам провратить фабричных инспекторов в «становых приставов» на фабрику. Как выполняли инспектора обещание министра, может иллюстрировать деятельность старшего фабричного инспектора Петербургской губ. Лебедева, обращавшегося к фабрикантам с предложением присылать ему списки замеченных в неблагопадежности рабочих для сообщения в охранку. Во время стачки 96 года один из инспекторов пытался успокоить рабочих тем, что разработка проекта закона о сокращении рабочего дня дело серьезное, и на нее-де надо не менее двух лет. Во время стачки 97 года фабричный инспектор, явившись на фабрику, вдруг начал кричать, что не допустит никаких уступок, что если хозяйка и согласится повысить расценку, то он этого не позволит. Когда же кто-нибудь из рабочих пробовал возражать ему, то он, по собственному их выражению, как зверь набрасывался с ревом: «Завтра же тебя не будет!» «Гони его, гони его!»—кричал рабочим на своего фабричного «пристава»¹⁾. На фабрике Варвары Морозовой, около Твери, фабричный инспектор поздравил хозяев, которые уже согласились уступить рабочим, так: «Раз будет сделана уступка, поднимется вся губерния, и победа рабочих послужит сигналом к целому ряду весьма крупных забастовок».

При таком надзоре, хозяйский произвол царил неограниченно при браковках, расплатах, увольнениях, особенно при штрафах. На Обуховском заводе, например, в 98 году штрафопали на 17 руб. за сломанный «мячик», который стоил новый 1 р. 30 коп. На Ярославской мануфактуре Гапдуривых штрафовали за выброшенный машиной челнок; если он попадал в голову, то штрафовали и того, кому он попал (не подставляй головы)²⁾. На Тульском оружейном заводе рабочему, приходившему за заработком в 75 р., администрации говорила: «э, как много», зачеркивала и писала 40; в каждой мастерской это повторялось десятки раз³⁾. На заводе Верда (на реке Пряжке) вычитали четверть рабочего дня за пода-

рок посетителю России французскому президенту, а за прогульные дни по случаю его приезда не заплатили и т. д., и т. д. Еще закон 86 года запретил расплату с рабочими товаром, но фабричные лавки до XX столетия занимают почетное место в системе эксплуатации. Как сколок старой патриархальщины в 98 году, любопытна, например, «Палиха»—хозяйка фабрики Пали в Петербурге. Она сидит в лавке. Если рабочий задумает с ней торговаться, то она ему говорит: «Голубчик, приведи мне дворника». Тот приходит.—«Дворник, выведи его»¹⁾.

Рабочего допекала хозяйская свора мастеров, браковщиков, приказчиков, конторщиков и надсмотрщиков, желавших «выслужиться». Невыносимы были их издевательства над жопщиками и депушками. Занимавшиеся этим хозяйские прихвостни получили специальное прозвище «быков». В каком-нибудь Трубчевске, где на пенькотропальных занято до 1.000 женщин, «хозяева, хозяйские сынки, мастера, приказчики, все имеют толпы наложниц. «Эй, иди к Курьиндину полы мыть!»—слышит несчастная девушка. И не может не пойти: прогонят.. Нет ни одной сколько-нибудь красивой доушки или жепщины из работниц, которая не была бы вложницей кого-нибудь, имеющего над ней власть». Здесь много малолетних, и вот «старички купцы липают певности маленьких девочек, которых выбирают им угодливые приказчики»²⁾.

Этот адский фабричный строй отгораживал рабочего от всего мира такой крепкой стеной, что неудивительно, когда он, задавленный пуждой, приписывал ему все впасти, продолжая по деревенской старинке верить в «батюшку царя», который-де потому не заступает за рабочих, что не ведаст о фабричных порядках.

Таково было экономическое и правовое положение русских рабочих в огромном большинстве, сообщившее такую силу стачечному движению 90 годов. Перейдем теперь к общему очерку этого движения.

«Начавшееся с 1887 года промышленное оживление,—пишет Мартов,—приостановилось в течение 91—92 годов, частью вследствие общего застоя на мировом рынке, частью же благодаря голоду этих лет, отразившемуся особенно на текстильной промышленности,

¹⁾ «Листок работника», № 3—4, стр. 4.

²⁾ «Из истории раб. и ком. движения в Ярославле», стр. 6.

³⁾ «Раб. Мысль», № 8.

¹⁾ «Раб. Мысль», № 8.

²⁾ «Листок Рабочего Дела», № 4, стр. 15.

которая работает преимущественно на сельского потребителя»¹⁾. Действительного промышленного кризиса не было, и число рабочих на фабриках и заводах продолжало расти. «Однако, это увеличение числа занятых рабочих сопровождалось колоссальным наплывом в города безработных, выгнанных голодом из деревни. Благодаря этому, заработная плата подвергалась понижению, в то время как, благодаря неурожаю, цены на хлеб и на другие продукты потребления сильно возросли. Отсюда острое недовольство и беспокойство, охватившее рабочее население городов». Перечисляя стачки за период 91—93 годов (Урал, Петербург, Юзовка и др.), цитируемый автор отмечает, что «в промышленном центральном районе рабочим приходилось отстаивать заработную плату от попыток понижения ее фабрикантами», т.-е. стачки носили оборонительный характер. В общем стачки кончаются поражением рабочих (кроме вилениских ремесленников).

Итак, отправная точка рабочего движения 90 годов рисуется нам в виде оборонительных стачек, при неблагоприятной для рабочих конъюнктуре «заминки». Но это не больше, как отправная точка. С 93 года заминка прекращается, но стачечное движение растет, уже меняя свой характер. Рост движения рисуется так в цифрах бастовавших рабочих:

1894 год . . .	17.000 чел.	1897 год . . .	102.000 чел.
1895 " . . .	48.000 "	1898 " . . .	87.000 "
1896 " . . .	67.000 "	1899 " . . .	130.000 "

Итого за 6 лет 452.000 стачечников, а если сюда прибавить еще 30.000 бастовавших ремесленников, то цифра приблизится к полумиллиону. Большая половина стачек приходится на предприятия, насчитывающие от 100 до 1.000 рабочих и выше, при чем главная масса стачечников падает на текстиль (177.000) и металлострой (107.000). Процент участвовавших в стачках рабочих за десятилетие (90—900 гг.) в хлопчатобумажном производстве 47,3 и в металлическом 46,4. Для прочих производств он значительно ниже: шелководоо—5,9, питательных веществ—7,7, обработка дерева—8,8, минералов—10,5, писчебумажное—11,7, химиче-

¹⁾ Л. Мартон. «Развитие крупной промышленности и рабочего движения». История России в XIX веке, изд. Гранат, т. VIII, стр. 150. Следующие цитаты отсюда же.

ское—18,1, шерстяное—14, обработка льна и пеньки—19,7. В крупнейших предприятиях (свыше 1.000 чел.) стачками отмечено 89,7% рабочих, в предприятиях с 500—1.000 рабочих бастовало 49,9%.

Движение идет, главным образом, под экономическими требованиями понижения заработной платы и сокращения рабочего дня. Политических требований у массы стачечников в центральной России мы почти не встречаем. К экономическим требованиям присоединяются фабрично-правовые. Рабочие протестуют против произвольных штрафов, браковок, грубого обращения мастеров, злоупотреблений администрации, приглашения мастеров-иностранцев, расквартирования казаков, наемной полиции, обысков, арестов, непризнания рабочих организаций. Столкновения с полицией, неизменно сопровождающие стачки, в глазах массы еще не принимают политического характера столкновений со всем самодержавным режимом. Крупнейшая за данный период стачка 30—35 тысяч петербургских ткачей в 96 году выставляла следующие требования: «1) чтобы рабочий день продолжался от 7 ч. ут. до 7 ч. в., а не от 6 до 8; 2) чтобы на обед давали полтора часа; 3) чтобы расценки были повышены; 4) чтобы шабашили по субботам везде и 2 ч. д.; 5) чтобы хозяева самолично не останавливали машин и не пускали в ход раньше времени; 6) чтобы заработок за первую половину месяца выдавали во-время; 7) чтобы сполна заплатили за коронационные дни».

Официальная правительственная статистика дает следующие данные об успешности стачек за десятилетие 94—904. Всего из 100 стачек победой рабочих кончались 28,2; взаимными уступками—21,8; победой хозяев—45,4 (в остальных случаях исход неизвестен). Выше всего процент выигрышных стачек при требованиях изменений в условиях внутреннего распорядка—34,3 (и частности, в стачках, вызванных условиями быта и довольствия, процент успеха 72). Стачки из-за рабочего времени давали 31,7% успеха, из-за заработной платы—29,2. Меньший успех имели стачки из-за штрафов и вычетов (23) и из-за действий фабричной администрации (27).

Итак, даже правительственная статистика признавала, что из общего числа стачек поражение рабочих кончалась меньшая половина (45,4% против 50% побед полных и частичных). Здесь совершенно не учтен результат сокращения

рабочего дня по закону 97 года, завоеванному петербургскими стачками. Кроме того, эти данные включают 900—904 годы, менее успешные для рабочих по условиям наступившего кризиса. Подсчеты социал-демократов были более оптимистичны. Отчет российской с.-д. делегации международному конгрессу в Париже (1900 г.), приводя за последнее пятилетие XIX века сведения о 220 стачках и определяя половину их участников в 200.000 человек, указывает, что из 160 стачек, исход коих известен, окончились успехом 120, т.е. три четверти¹⁾. Этот большой процент успешности характеризует наш стачечное движение, как наступательное движение периода промышленного подъема. Приостановка предприятий капиталистам была крайне невыгодна в тот момент, когда каждый день нес добрые барыши. Они предпочитали уступить, чем отвечать локаутом на забастовки. Чувствуя податливость, массовое движение тем охотней направлялось по линии экономических требований.

В то же время, в движении мы видим и оборонительную струю. По данным за 94—904 гг.²⁾ на стачки за увеличение платы падает 22,9%, а за сокращение рабочего дня 18,8% участников, итого 41,7% (58,9% стачек). Сопротивлялись понижению платы 14,5% стачечников, увеличению рабочего времени 5,2%; итого 19,7% (9,6% стачек). Из сопоставления процента стачек и стачечников мы видим, что оборонительные стачки были крупнее наступательных. В то же время оборонительные стачки оканчивались большим успехом:

Требования.	Успех.	Компромисс.	Неуспех.
Сокращение рабочего дня	24,29%	22,88%	52,81
Увеличение зараб. платы.	18,16%	31,43%	40,05%
Против увеличения раб. дня	63,41%	12,19%	24,39%
„ понижения зараб. платы	46,87%	23,43%	29,68%

Самая необходимость оборонительных стачек диктовалась уже приливом в города ищущих работы из деревни, протекавшим непрерывно и позволявшим предпринимателям даже в дни подъема частично ухудшать условия труда и найма.

¹⁾ „Доклад о русск. с.-д. движении“, стр. 12.

²⁾ „Общ. движение в России в нач. 20 в.“, т. I, стр. 227.

В. Святловский, характеризуя интересный нас период в стачечном движении (95—904), отмечает, по сравнению с Западной Европой, значительное абсолютное и относительное количество участвующих в стачках рабочих, но в то же самое время слабую их напряженность и малые результаты, как «типичное отражение особенностей русских условий». В то время, когда на одного бастующего рабочего приходится в Англии в среднем 34,2 потерянного дня, во Франции 14,3, в Австрии 10,3, в России это число падает до 4,8 дней. Автор объясняет эту слабую напряженность почти исключительно слабою организованностью рабочего класса. Действительно, рождавшиеся в 90 годах стачечные кассы носили эпизодический и неоформленный характер, а к 900 годам исчезли; о подлинных профессиональных союзах за исключением Западного края и помину не было. Этой малой организованностью Святловский объясняет и малые результаты стачек, указывая также на «особые обстоятельства» — призыв войск (269 случаев), расчет бастующих (190), аресты и высылки (164), поголовный расчет (137), судебные преследования (31). Характерно, что при таком обилии репрессий разрушительные действия со стороны рабочих имели место лишь в 44 случаях¹⁾.

Каковы же были реальные экономические результаты стачек для рабочих? Закон 2 июня 1897 года, установивший минимальный рабочий день 11½ ч., застал более длинный рабочий день в Петербургской губ. у 56% рабочих, в Московской у 67,3%; в провинции (кроме Польши и Прибалтики), очевидно, рабочее время было еще выше²⁾. Таким образом, передовые группы рабочих (преимущественно металлисты) завоевали себе сокращение рабочего дня еще до закона. Закон коснулся более отсталых фабрик. Как будто закон обещал реальное облегчение значительно большей половине рабочего класса. Но последонавшее за ним разрешение сверхурочных работ циркуляром министра финансов в марте 1898 г. и отсутствию мор наказания за нарушение закона сводило значение его на нет. К тому же, закон сократил праздники. Их было по русскому православию больше, чем на Западе: 80—88, а в этих местностях до 100 в год; закон установил 66. Этим в

¹⁾ В. Святловский, „Проф. движение в России“. Стр. 101—103.

²⁾ Туган-Барановский. „Фабрика“ стр. 329.

замаскированной форме частично уничтожались результаты закона, и рабочие в ряде городов начинают бороться за старые праздники. Так, крупнейшая в Иваново-Вознесенске двухдневная стачка 20.000 текстилей в декабре 1897 года проходит под лозунгами «за праздники—пророка Ильи, Иоанна Крестителя и Иоанна Богослова». В Польше, где рабочий день был ниже установленного законом, рабочим пришлось бороться против попыток предпринимателей «провести в жизнь» закон и удлинить рабочее время. В общем, по издании закона стачечная борьба не только не прекращается, но 1899 год является рекордным по цифре стачечников, а если в 1898 г. мы видим (см. таблицу выше) временное свихение этой цифры, то здесь, повидимому, действует не столько закон, сколько голод 97—98 годов, хлынувшая в город новая волна «земляков» и отчасти, может быть, усиление полицейских мер вслед за изданием закона.

В конечном итоге, к началу XX века мы все еще видим сплошь и рядом 13—14, 15—16 и даже 18 часовой рабочий день не только в захолустьях, но в таких центрах, как Белосток, Херсон, Батум, Баку, Одесса, Киев, на южных каменноугольных шахтах (12—13 ч.) и т. д. Вопрос решался не законом, а борьбой рабочих с хозяевами на местах за проведение этого закона.

Наступивший кризис ухудшил условия экономической борьбы рабочих. Если мы не замочаем при этом резкого повышения рабочего дня в широком масштабе, то это объясняется общим сокращением работ. Наоборот, имеет место повсюду сокращение рабочего времени, но это уже не «завоевание» рабочих, а сугубо безработицы. То, что в период подъема завоевывалось рабочими, теперь обращалось против них самих. Вместе с тем, повсеместное и резкое снижение заработной платы вынимает всю «душу» из короткого рабочего дня, как формы борьбы за понижение нормы эксплуатации.

Суммарных сведений о повышении заработной платы к концу 90 годов у нас нет. Но уже судя по значительной уснеинности стачек, оно было более или менее общим явлением. В книге Туган-Барановского («Фабрика») приводятся данные о повышении платы на 4-х крупных московских мануфактурах за годы 1886—1896 на 15%. Там же на мануфактуре Цинделя с 1895 по 1899 год плата повысилась на 13%. Автор делает заключение, что к концу 90 годов сравнительно с началом 80-х денежная плата фабричных

рабочих в Московском районе повысилась на 20—25%. На Юзовском заводе с 1884—5 по 1897 год заработки возросли почти вдвое, это более или менее характерно для всего быстро развивавшегося промышленного юга. По мнению автора, в конце XIX века повысилась не только денежная, но и реальная заработная плата¹⁾.

Мартов в цитированной выше статье считает, что вывод этот «едва ли может быть признан обоснованным». Из разбора Пажитновым данных Туганва видно, что повышение платы в Юзовке было номинальным (плата повышалась по девицам, соответственно увеличению рабочих дней в году). На Урале при повышении цен на жизненные продукты номинальная плата осталась почти неизменной.

Ремесленникам удается во многих цехах поднять свою заработную плату на 50—100%. Но я здесь застой вновь привел многих к «голодным» заработкам.

С 1900 года сокращение платы и расцевок рисуется нам необычайно резким, вместе с ростом безработицы. В Белостоке у ткачей—на 50%, в Иваново-Вознесенске на 20% (одновременно вводится система штрафов, здесь рабочим в 1901 г. приходится бороться за 11 рублевый месячный заработок, который был средним в первой половине 90 годов), в Баку на 20—25%, в ж.-д. мастерских Саратова на 50%, в Батуме для поденщиков на 75—80%, в Донецком бассейне на 20—30, и даже на 50%, в Луганске на 50%. То же явление поражает и столицы. У Бромля в Москве литейщики получают всего 7—8 рублей, в Петербурге Обуховский, Путиловский и др. крупные заводы сбавляют расценки. Тем не менее, по данным фабричных инспекторов, средний заработок рабочего в 900—903 гг. был равен 20 рублям (для женщин—12), при некотором повышении цен на продукты первой необходимости²⁾.

Неаккуративная выдача заработков не устранена. Свинитарные условия работы не изменились. В фабричной инспекции, штаты которой в 1899 г. были расширены с 171 до 251, процветали полицейские приемы. В 1900—902 гг. фабричные инспектора составили протоколы только в 5,7% замеченных ими случаев правонарушений, 94 из 100 случаев остались без последствий. Жилищные условия во-улучшились, исключая польский горный округ. «Несмотря на гро-

¹⁾ Стр. 337.

²⁾ Пажитнов. «Положение рабочего класса в России». Стр. 243.

мальные его усилия, положение рабочего класса, в общем и целом, улучшилось лишь очень незначительно, — заключает Мартов. — И главное, все достигнутые им улучшения оказались непрочными. Как только подъем промышленности сменился неизбежным застоем, условия жизни русского рабочего стремятся вернуться к прежнему уровню ¹⁾.

Но к условиям начала 90-х годов прибавляется новый фактор — безработица. На этот раз резервная армия начинает пополняться наемками из рядов занятого в производстве пролетариата, а не из деревни, как то было при заморозке после 1893 года, и это гораздо резче ощущается пролетариатом. Количество рабочих, выбрасываемых на улицу из закрывающихся предприятий, по годам таково:

1900 г.	550 предпр.	20.083 рабочих
1901 "	350 "	34.774 "
1902 "	840 "	33.274 "
1903 "	682 "	23.339 " ²⁾

Но здесь только закрывавшиеся предприятия. Между тем, очень многие фабрики сокращали производство, рассчитывая часть своих рабочих. Нефтяные промыслы юга сокращают число рабочих на 30%. Путиловский завод рассчитывает из 12.000 рабочих 4.000. Прохоровская мануфактура 900, Катовская 1.200, Тульский завод свыше 600, Златоустовский на Урале — 500, Сормовский завод работает через месяц, на рудниках юга рассчитывают тысячами, в Харькове с паровозостроительного завода уволено 400, Белорецкий завод (Оренб. губ.) закрывает ряд цехов, и так без конца. Безработица свирепствует не только среди необученных рабочих, она так же, как и снижение заработка, поражает высоко квалифицированные элементы: слесарей, токарей, литейщиков и т. д. Железодельная промышленность особенно страдает вследствие кризиса.

Если судить только по цифрам стачек, то можно ошибочно заключить о падении рабочего движения с 900 года. Мы имеем цифры правительственной статистики, значительно преуменьшенные (напр., в 99 году они дают 97 тыс. стачечников против 130 по

вычислениям Мартова), но дающие полную возможность судить о ходе движения:

1899 г.	97.948 стачечников
1900 "	29.389 "
1901 "	32.288 "
1902 "	36.871 "
1903 "	86.832 " ¹⁾

Но факт падения стачек говорят лишь о большем сознании, которое проявляют рабочие. Они воздерживаются от борьбы, сознавая невыгодность для себя промышленной конъюнктуры. На смену стачек выступает новая форма движения — демонстрация. При этом, и стачки все более и более окрашиваются в политический цвет, предвещая великую октябрьскую стачку 1905 года.

Политический элемент был и в стачках 90-х годов. Еще Желябов сказал, что в России стачка — факт политический. Закон о сокращении рабочего времени был серьезной политической победой рабочего класса, хотя участники нитерских стачек субъективно стремились просто улучшить свое экономическое положение. Стачки откликались возбуждением во всех оппозиционных слоях общества. И правительство учитывало политическое значение стачек. Не даром оно сопровождало издание закона 97 года увеличением штатов полиции: 1 февраля 1898 года было учреждено 160 новых должностей околоточных и 2.320 городских ²⁾. Уже в восьмидесятых годах на фабриках и промыслах были учреждены 572 полицейско должности на частные средства. Теперь эта отрасль «попечения» о рабочих оживляется. Правительство требует от фабрикантов содержания шпионов. В Нитере на каждом крупном заводе вводится специальная полиция. Циркуляром 12 августа 1897 года дела о стачках предлагается вести в охранном порядке, стачечников ссылая в родину по этапу и т. п. О размахе репрессий дает понятие, например, арест 1.050 рабочих после нитерской стачки 96 г. или провал с.-д. организаций вслед за первым съездом в марте 1898 г., когда было взято по разным городам сразу до 500 человек, причем в одном Клеве — 176. Как на курьезы, можно указать на отдачу под надзор полиции всех шестинишников в Западном Крассе, или

¹⁾ Стр. 91—92.

²⁾ «Обществ. движение в России в нач. XX века». Т. I. Балабанов, Промышленность в России. Стр. 78.

¹⁾ Цит. статья Мартова, стр. 113.

²⁾ Озеров — «Политика по раб. вопросу», стр. 158.

на высылку всех трубочистов из г. Вильны за то, что кто-то облил их хозяйина серной кислотой¹⁾. Подобные меры, в конечном счете, открывали глаза рабочей массе на роль царизма. В особенности рыли яму самому правительству такие совершенно излишние даже с точки зрения «порядка» расправы, как расстрел в Ярославле рабочей толпы «молодцами фанаторийцами» (1895).

В этой политике правительства переплетались интересы сохранения «порядка», т.-е. самодержавия, с сохранением интересов фабрикантов. Под конец, в «зубатовщину», тенденция «порядка» явно восторжествовала, политика министра финансов Витте была оттеснена политикой министерства внутренних дел, с более откровенной реакционно-дворянской окраской. Но это было уже к концу интересующего нас периода, в годы кризиса.

Уже рогаги самодержавия, которые оно ставило массовому экономическому движению, превращали его в политическое. Раньше всего это вылилось на Западной окраине. С начала 90 годов здесь идут уже майские забастовки. Стачки и волнения часто оканчиваются жертвами (91 г.—Жирардов, 92—Лодзь и т. д.). В 1899 г. в Либаве и Вильне происходят первые майские демонстрации.

Во внутренней России первая майская забастовка происходит в 98 году на Северной мануфактуре, в Петербурге. В декабре того же года ткачи Максвелла и Пала²⁾ предъявляют наряду с другими требованиями, требования политических свобод. Студенческие беспорядки в феврале 1899 г. в Казани, в Харькове проходят при участии рабочих. 1 мая 1899 года бастуют рабочие Брянского завода в Екатеринославе. Но этот завод в 99 году уже захвачен кризисом.

Демонстрационный период открывается Харьковом в мае 1900 г., где происходит демонстрация и забастовка механических рабочих, ремесленников и железнодорожников. Требования—свободы печати, слова, союзов, стачек, участия народа в управлении (впервые), 8-часовой рабочий день и повышение платы. Арестовано 400 человек, отпущенных по требованию толпы.

¹⁾ Р. Дохо № 2, стр. 33.

²⁾ Замечательно, что интеллигенты, составлявшие прокламацию по поводу данной стачки у Максвелла и Пала, не внесли в нее политических требований, выдвинутых рабочей массой.

Рабочие участвуют в студенческом движении 1901—2 годов. В мае 1901 года в Петербурге происходит известная обуховская оборона и столкновения на Выборгской стороне, у Сампсониевского моста. В 1902 г. норвемское празднование впервые принимает всероссийский характер. В ноябре того же года происходит знаменитая ростовская стачка, с демонстрациями политического характера, а в 1903 году летом разражается первая всеобщая стачка на юге, считавшая участников десятками тысяч.

От стачки к демонстрации, от демонстрации к стачке, все сильнее начинают звучать лозунг: «долой самодержавие!».

Итак, рабочее движение на рубеже XX века не просто «эволюционировало», не постепенно, шаг за шагом, переходило от пролетариата к экономической борьбе—к политической. Оно совершило некоторый скачок, послушно следуя за развитием кризиса из подъема. Кризис развился из подъема диалектически, его противоречия и дни подъема существовали в форме, еще скрытой от сознания рабочих масс (точно так же и от сознания царских министров, заверявших уже в момент начавшегося кризиса о «процветании промышленности и финансов»), по доступной сознанию революционных социал-демократов, которые, в лице Ленина, в 1897 году предсказали пролетариату промышленности близкий крах (в брошюре «Задачи русских социал-демократов»). Это предсказание теперь, в глазах историка, ставит автора на много голов выше его современников, тем более, что им был предсказан и тот «скачок» рабочих масс к политической борьбе, который мы сейчас обрисовали, и были сделаны практические выводы для деятельности социал-демократов. Вот что здесь писал т. Ленин:

«В настоящее время мы переживаем, видимо, тот период капиталистического цикла, когда промышленность «процветает», торговля идет бойко, фабрики работают во всю, и, как грибы после дождя, появляются бесчисленные заводы, новые предприятия, акционерные общества, железнодорожные сооружения и т. д. Не надо быть пророком, чтобы предсказать неизбежность краха (более или менее крутого), который должен последовать за этим «процветанием» промышленности. Такой крах разорит массу мелких хозяйчиков, бросит массу рабочих в ряды безработных и поставит, таким образом, перед всеми рабочими в острой форме те вопросы социализма и демократизма, кото-

рые давно уже встали перед каждым сознательным, каждым думающим рабочим. Русские с.-д. должны позаботиться о том, чтобы этот крах застал русский пролетариат более сознательным, более объединенным, понимающим задачи русского рабочего класса, способным дать отпор классу капиталистов, пожилающих ныне гигантские барыши и стремящихся всегда сваливать убытки на рабочих,—способным вступить по главе русской демократии в решительную борьбу против полицейского абсолютизма, связывающего по рукам и ногам русских рабочих и весь русский народ».

Это применение материалистической диалектики к тогдашнему моменту было до того просто и неоспоримо, что его некоторые «социал-демократы», читавшие книжку... проглядели и, не готовившись к внезапному политическому оживлению, рассчитав свою мирную деятельность на долгие годы, на ее эволюционное изменение, растерялись перед натиском политической волны.

Итак, поскольку все движение в целом на рубеже XX века продвигает путь от экономической борьбы к политической, мы можем заметить, что популю окраску ему придают не рогатки самодержавия сами по себе, а рогатки самодержавия в условиях кризиса. Формы рабочего движения не «саморазвиваются» — от экономической стачки и стачки за фабричные права, к политической стачке и демонстрации, — а их развитие диктуется им изменением экономической конъюнктуры. Это нам чрезвычайно важно запомнить для уяснения себе природы основных тактических заблуждений «экономизма».

3. Социальные корни «экономизма» в рабочем движении.

Отправной точкой «экономизма» служили те материальные завоевания, которые рабочая масса делала в рамках промышленного подъема и в рамках царского строя. Мы видели, что эти завоевания были невелики и недолговечны. Иллюзия возможности этих завоеваний, существовавшая в рабочей массе и среди части социал-демократов, в порочным образом переросла их действительные размеры. В исторической перспективе поэтому «экономизм» кажется огромным и целеным заблуждением, которое на один момент

стало почти всеобщим. И, как идеологическая форма всегда несколько отстает от своей экономической базы, так и «экономизм» захватил почти все социал-демократические организации уже на закате промышленного подъема, в 98-900 годы, когда уже чувствовался кризис, и завоевания рабочих ставились под вопрос. Это еще подчеркивает нелепость «экономизма», рисуя его и чудовищную карикатуру, в какой-то посторонний нарост на социал-демократию.

В классических формах оппортунизма на западе, в английском трэд-юнионизме, например, мы ясно видим его солидный материальный фундамент. Широко верхушечные слои отечественного пролетариата буржуазия систематически подкупает лучшей заработной платой за счет усиленной эксплуатации колониальных рабов. Когда на основе промышленного подъема в конце XIX века в германской с.-д. возникает ревизионизм, то и под ним лежит солидная материальная база. Русская же буржуазия на пороге XX века не сумела даже в дни подъема, хотя бы на несколько лет, обеспечить своим рабочим прожиточный минимум. И все-таки оппортунизм господствует в социал-демократии в течение этих лет.

Довольно просто понять тот факт, когда прилично обеспеченный и к тому же политически свободный рабочий, почти равноправный с буржуазией гражданин, отказывается от социальной революции. Но совсем иного порядка явление, когда уже восставший, но все еще закованный в цепи голодный пролетарий не понимает необходимости эти цепи разорвать. Таким образом, мы имеем перед собой значительно испорченное «самобытными» чертами изданные западно-европейского оппортунизма.

Ключа к его пониманию не дает одна голая ссылка на промышленный подъем, к которой обычно прибегают. Это видно хотя бы уж из того, что в 1912—14 гг. у нас был подъем не меньший, а стачки на его основе окрасились в ярко-политический цвет. С другой стороны, в начале 80-х годов был кризис, а стачки были чисто экономическими. Для понимания «экономизма» надо от исследования объективной обстановки еще обратиться к его субъективным предпосылкам в рабочем движении, к самому действующему лицу — пролетариату, и здесь поискать причины, почему вложив оппортунизма так значительно переросли свою материальную базу.

Прежде всего, насколько в итоге первых крупных шагов русского капитализма, рабочий класс дифференцировался от дру-

гих классов? Здесь первым делом бросается в глаза тот факт, что за десятилетие 90-900 гг. фабрично-заводской пролетариат удвоился. Рост этот шол в подавляющем большинстве за счет деревни. Полуторамиллионная крестьянская масса притекла в город за годы стачечного движения, и, значит, в бой шли, в той или иной степени, «свежие» эшелоны.

Каким же вступал русский пролетариат в 90-е годы? Нет никакого сомнения, что чистый, лишенный собственности и живущий исключительно на заработную плату и даже ипотомственный пролетариат уже был. Статистические исследования 84—85 гг. показали, что больше чем у половины (у 55% из опрошенных 18.576 ч.) рабочих Московской губернии отцы работали на фабриках. На полевые работы уходило с фабрик в страдную пору только 14,1%, остальные же работали круглый год (хотя 94% числились «крестьянами» по паспорту). Важнейшей причиной к разрыву связи с землей оказывался переход от ручного производства к механическому. Все это марксистская литература с полным правом вставляла в свое время утопической болтовне народников об отсутствии пролетариата и капитализма в России. Но та же марксистская литература не закрывала глаз на оборотную сторону медали, не преувеличивала «европеизацию» русских рабочих. Тем более мы обязаны придерживаться этих традиций и после цифр, гонорящих за пролетариат, привести цифры, говорящие против пролетариата.

Связь его с землей не исчерпывалась уходом на страду. На свтцонабивной фабрике Цинделя, типичной для Московского района, в 1898 г. мы имеем такое выражение степени связи рабочих с землей ¹⁾:

1) Уходящих на полевые работы и ведущих самостоятельное хозяйство	11,9%
2) Не уходящих, но ведущих самостоятельное хозяйство при помощи семей	61,4%
3) Не ведущих хозяйства, но сдающих надел в аренду	12,3%
4) Не имеющих надела, но имеющих постройки в деревне	3,6%
5) Не имеющих с деревней никакой связи	10,8%
	100%

¹⁾ Туган-Барановский: «Русская фабрика в прошлом и настоящем» (стр. 343, издание 1922 года). Данные Шестакова. Выше—данные Дамонтьева, там же, стр. 338—340.

Полукрестьянский элемент впел балластом на ногах русского пролетариата прежде всего в чисто экономическом отношении, снижая заработную плату. Уходящий на заработки в город крестьянин часто смотрел на это, как на занятие не основное, подсобное к своему деревенскому хозяйству и мирился с более низкой оплатой своего труда. В сельском хозяйстве нечто сходное по внешности мы имеем в системе отработок, когда хозяин обрабатывает землю помещику своим инвентарем, не отрываясь таким образом, даже в процессе производства от своих орудий. Статистика установила, что отработочный труд оплачивался обычно в 1½—2 раза дешевле обыкновенного наемного труда. Отработки в системе земледелия являются способом эксплуатации, переходным от крепостного к капиталистическому. Эксплуатация полуробочего, полукрестьянина в русской промышленности явилась первой ступенью к чисто капиталистической фабрике.

В связи русских рабочих с деревней находит себе объяснение тот факт, что в 80-х годах русский рабочий имел реальную заработную плату втрое ниже американского.

Но полукрестьянин неизбежно накладывал отпечаток консервативности и на самые формы рабочего движения. Это движение в 90-х годах, если на него взглянуть в разрезе, представляет собой настоящий калейдоскоп. Почти по любому году здесь можно написать всю историю русского рабочего движения, чуть ли не с крепостного враня. Просмотреть его с верха до низа представляет некоторый интерес. Параллельно мы выясним себе более определенно экономическое положение и социальный облик разных групп рабочих.

Начнем хотя бы с уральских горных заводов. Здесь рабочие даже звались «горнозаводскими крестьянами», потому что каждому из них, при освобождении от крепостной завесности, дали надел, на котором он и жил. Благодаря этому, заводы платили ему меньше, чем получал рабочий в других местах. В то время, как еще в начале 90-х годов средний заработок в день у русского рабочего был 51 коп., здесь в 1899 г. из 11 крупных заводов только один платил 50 коп., один больше 40, остальные меньше, а один всего 5—7 коп. Полагаясь на консервативность горнозаводских крестьян, правительство еще в 1861 г. учредило здесь «горнозаводские товарищества», в видах упрочения связи между заво-

дами и работающими на них людьми, при чем поденщики и вообще временные рабочие к товариществам принадежать не могли, как элемент более беспокойный. Эти товарищества (как впоследствии «зубатовщина») оказались палкой о двух концах, подготовив стачки, из которых выделяется двухмесячная стачка в Златоусте летом 1897 г. Упорству стачки помогло именно то обстоятельство, что летом рабочие ушли на землю. В организационную форму, созданную правительством, рабочее движение вложило свое собственное содержание. В 98 г. златоустовские рабочие добились 8 часового рабочего дня. По движению совершенно не вышло за пределы чисто-экономического и профессионального.

Уральская промышленность и ее рабочие все же стоят несколько особняком. Если нас интересует провинциальная глушь 90-х годов, то мы должны, вслед за корреспондентом «Рабочего Дела», заглянуть, например, в Нижегородскую губ., в уезды Горбатовский, Ардатовский и т. п., где расположен ряд механических чугунолитейных и железоделательных заводов: «Рабочие этих последних, — пишет корреспондент, — пахотятся больше в руках капиталистов, чем рабочие городских и подгородных заводов. Их заработная плата ниже, работа тяжелее, хуже самая обстановка труда... Значительная часть или приходит на время от сохи, или одновременно работая на заводе, не торяет связи с землей¹⁾. Эти рабочие легче мирятся с низкой заработной платой». Какие условия способны выносить эти темные люди, видно из следующей характеристики их положения на ремонтах пароходов и затонов Нижнего-Новгорода: «После 13—14 часового тяжелого труда рабочий идет «на отдых» в артельную квартиру. Его обед и ужин состоит из хлеба и горячего блюда, составленного из двух веществ: капусты и воды. После такой трапезы он устранивается на ночлег. В комнате в 20 кв. аршин при одной сажени высоты помещается до 20 душ рабочих. Чтобы улежаться, устроены 3 ряда нар, — счастливы попавшие на видную нары. На верхних же человек лежит под постоянным дождем от оседающих с потолка испарений, от дыхания и пота. Если такой рабочий не хочет идти работать на морозе в мокрой одежде, то

он должен встать на 1—2 ч. раньше других, растопить железную или чугунную печь и около нее высушить свое платье». «Конечно, — прибавляет автор, — такие порядки скоро сменялись бы другими, если бы здесь были настоящие фабричные рабочие, а не люди, пришедшие на время от сохи. На лето они уйдут к себе в деревню дышать свежим воздухом, а что работа и жизнь в скверных условиях унесет, наверно, много их здоровья и сократит их жизнь — кто им об этом скажет?.. Интересно, что у того же самого хозяина более квалифицированные рабочие, например, токаря, добились 12 часового рабочего дня¹⁾.

А вот и крупнейшее фабричное предместье Нижнего, — Сормово. Здесь почти половина — местные крестьяне из деревень Сормово, Мышьяковки, Харьши, Варихи и др. Рабочие делятся на две «партий»: «пришлых» и «местных». «Местные» в 96 году сорвали мазку, в 1901 тоже. В 99 году, во время волнений по поводу несвоевременной выдачи заработной платы и злоупотреблений «харчевыми записками», большая часть «местных» удалилась по домам, и потом на суде эти рабочие фигурировали в качестве свидетелей против своих же товарищей²⁾.

Рабочий ошо настроен ждать облегчения от кого-то свыше. Закон 97 года особое значение имел для провинциальных фабрик. Когда известие о нем пришло на Кренгольмскую мануфактуру в Нарве, то рабочие, с согласия директора, отслужили молебн за здравие петербургских рабочих, завоевавших им сокращение рабочего дня (здесь стачки во было). Рабочие хотели даже послать благодарственную телеграмму царю, который, по их мнению, стоит за бунтовавших, но им отсоветовали³⁾. Когда положение вынуждает самому искать выхода, то полукрестьянин сначала поступает так, как кирпичники Брянского завода в Екатеринославе: придя к хозяевам, они не находят других средств, кроме просьбы о прибавке со слезами на глазах⁴⁾.

На стачку и бунт он решается не сразу: в Ростове, например, поденщиков и обойщиков при забастовке в ж.-д. мастерских в

¹⁾ Курсив мой. Чтобы не перегружать страниц особыми примечаниями, автор брошюры оговаривает принадлежность курсива цитируемым авторам только в том случае, если это существенно меняет смысл. Во многих случаях курсив, принадлежащий цитатам, совсем не воспроизводится.

¹⁾ «Раб. Дело». № 4—5. Стр. 60—63.

²⁾ «Раб. Мысль», № 12.

³⁾ «Листок Работника», № 2 стр. 3.

⁴⁾ «Р. Д.» № 5 стр. 98. Факт относится к 98 или 99 году.

94 году рабочие других цехов сгоняли с работ камнями¹⁾. Земля, мелкая собственность в цепких лапах держит полурбочего, вместе со слутипком «деровенского идиотизма» — повешеством. Зато, как только впервые порывается крестьянская пуповина, рабочий тем сильнее начинает бунтовать, чем ниже тот уровень «необходимого продукта», получаемого от капиталиста, который он сам вчера еще подлорживал в качестве полукрестьянина. Его вчерашний донь кажется ему уже далеким невозвратимым прошлым, которое он способен даже невидеть.

Но в какие же формы выливается первый стихийный протест рабочего? В тех же Сормовских волнениях 99 года необычайно ярким элементом неорганизованного бунта. Разгром квартиры директора, канцелярии пристава, электрической станции, ренскового погреба о-на потребителей и, в довершение всего, — расправа с наиболее ненавидимыми заводскими служащими, шпырявшими в толпе, подслушавшими разговоры рабочих и подстрекавшими к разгрому. В результате, вмешательство властей, пойска и суд²⁾.

Здесь больше сходства с разгромом помещичьей усадьбы, чем со стачкой трэд-юниона. Такой бунт еще прямо выгоден капиталисту, подсылающему своих провокаторов. Случай с Сормовым не единичен. Вот погром с поджогом булочной, мастерских и магазинов в Бежине, около Брянска, в 1898 году, явно спровоцированный, при подозрительном исчезновении администрации, при чем против погромщиков выступила часть рабочих. Буйства повредили успеху стачки, приуроченной к 25-летию завода. В Екатеривославе бунт Брянского завода тем же летом принял форму еврейского погрома, но не избежал избияния и господии полицмейстер. В результате, арестовано 1200 человек, 500 выслано на родину³⁾. Обращения к «начальству», т.-о. к полиции, за заступничеством, все еще играют большую роль в движении. Иногда это своеобразно переплетается с религиозными предрассудками рабочих. На фабрике Гусь Владимирской губ. стачечники доходят с жалобой на управляющего до знаменитого Московского ген.-губ. великого князя Сергея Александровича и, привалив к церкви, заставляют попа отслужить молебен Божьей Матери,

¹⁾ „Раб. Дело“ № 8, стр. 54.
²⁾ „Раб. Дело“, № 8, стр. 55.
³⁾ „Раб. Дело“, № 1, стр. 86.

Николё-чудотворцу и Сергию преподобному, целуя, в заключение крест и евангелле, «чтоб народ не изменял друг-другу»¹⁾.

Вмешательство «начальства» иногда, действительно, рвзрешало вопрос в пользу рабочих, иногда обходилось им дорого, во всегда предпринималось в интересах «порядка». В волнениях на Невском заводе (бывш. Семиникова) в 94 г., открывших собою эпопею стачек в Петербурге, жандармские офицеры, прибывшие на место, «в ту же ночь выдавали рабочим давно требуемую получку»²⁾. Так было во многих местах, во не то случилось в Ярославле.

На Большой Ярославской мануфактуре для большинства рабочих фабрика была «еще чем-то пособным, а целью своей ов считал восстановление пришедшего в упадок своего хозяйства в деревне»³⁾. Когда в 95 году голодный заработок, непомерные штрафы, целая система бесчеловечной эксплуатации вынудили рабочих бастовать, то настроение их было миролюбивое. После безрезультатных переговоров с местной властью, рабочие подали жалобу приезшему начальству. Охранявшая это начальство рота фанаторийского полка в покорно-настроенную толпу по приказу дала без всякого повода несколько залпов, которыми было убито свыше 10 человек (в том числе женщина с ребенком) и много ранено. Царь впоследствии телеграммой на имя командира полка вынес «спасибо молодцам фанаторийцам за стойкое и храброе поведение по время фабричных беспорядков».

Кто же руководил в этой и слодующих стачках прославцами? А. Фишер в своих воспоминаниях пишет: «В 1898 году к нам, в Архангельск, было пригнано человек 10 ткачей из Ярославля, сосланных за участие в стачке. Публика совершенно темная, малограмотная. Из всех их выдавался своей внешностью старик ткач: он был типом середняка — и от крестьян не отстал, и к фабрике не пристал»⁴⁾.

Рабочий юг, игравший в течение всей революции значительную

¹⁾ „Раб. Мысль“, № 4. Кстати, на редакция „Р. М.“, на автор корреспонденции не высказывают своего отношения к подобным „формам рабочего движения“.

²⁾ Тахтарев „Очерк Петерб. рабочего движения 90 г.“. Стр. 21.

³⁾ „Из истории раб. и ком. движения в Ярославле“. „Очерк из истории...“ Е. Дмитриев, стр. 9. — „Работник“, № 3 и 4. Стр. 68. Описания в обоих источниках значительно разнятся друг от друга. Е. Дмитриев указывает, что приказ стрелять был отдан вел. кн. Сергеем.

⁴⁾ А. Фишер. „В Россия и Англия“, стр. 38.

дель, формировался именно в 90 годах. Горнозаводская промышленность сильно нуждалась в рабочих руках и могла черпать их только из деревни. Какое значение это имело для рабочих, видно из того, что в Юзовке ежегодно понижали плату осенью, «когда много рабочих рук, когда семейный шахтер успеет запасти на зиму кое-какими продуктами»¹⁾. Успешные и дружные стачки здесь падали только на лето, когда шахтер, в случае неудачи, уходит на полевые работы.

Какой же рабочий класс мы имели в столицах? О московских текстильных рабочих мы могли судить по фабрике Цинделя. Общую характеристику их дает московский корреспондент «Рабочего Дела». Около половины 90-х годов «здесь пришлось иметь дело прямо с сырой деревенской массой, к тому же постоянно отливающей назад в деревню и заменяющейся новым составом. Это постоянное тасование рабочих, введенное у нас почти в систему и облегчаемое центральным положением Москвы, а также характером ее промышленности (Москва по преимуществу центр текстильной промышленности, не требующей, как известно, обученных рабочих), является главной помехой пробуждению сознания рабочих»²⁾.

Металлические заводы в Москве выступили первыми в движении 90 годов. Первые годы стачечной волны 96—97 нестарт стачкам почти исключительно металлических заводов, но в числе их выступают также Прохоровская мануфактура и Морозовская в Орехово-Зуеве, как наиболее крупные из текстильных фабрик.

Москве обычно противопоставляется Петербург, как центр более значительный, с сильной металлургией и крупными текстильными фабриками. Конечно, именно поэтому он был на всем протяжении последних 50 лет центром революционного движения, а не потому, что в нем была столица: последнее только усиливало его значение. Кружковое движение 80—90 годов возглавлялось Петербургом, и в нем рабочими металлистами по преимуществу. Петербург был центром и стачечного движения 94—99 годов, а по величине и значению кульминационным пунктом была здесь стачка 30—35 тысяч прядильщиков и ткачей в 1896 году. В Петербургском районе заработная плата была в общем выше Московского района на одну треть в даже больше³⁾.

¹⁾ «Раб. Мысль», № 12.

²⁾ «Раб. Дело», № 6, стр. 70.

³⁾ Гуг.-Баран. «Фабрика», стр. 309.

Но и здесь, в самой пролетарской крепости, в 90 годы и позднее существует то самое яркое разделение на «фабричных» и «заводских» рабочих, которое очерчено Плехановым для 70 годов («Русский рабочий в революционном движении»). В то время, как до 94—96 годов в кружковом движении господствовал почти исключительно «заводской», эти годы выдвинули здесь на авансцену массу «фабричных».

«Перодовые рабочие вербовались преимущественно из металлистов — пишет А. Шаповалов. — Последние в Петербурге представляли из себя лучше всего оплачиваемую часть рабочих. Потребности у них были выше, чем у других рабочих, например, ткачей. Они были культурней и по внешности, и по костюму, отчасти, хотя очень немного, походили на западно-европейских рабочих. Каждый токарь или слесарь имел квартиру или маленькую комнату. Это были рабочие предприятий, работавших на военные нужды и на государство. Но масса металлистов была погружена в это время еще в довольно глубокий сон. Совсем другую картину представляли из себя рабочие текстильных фабрик, работавших, большей частью, не на государство, например, ткачи. Их положение было несравненно хуже, чем положение металлистов. На механических заводах рабочий день равнялся 10 часам, а на ткацких прядильных фабриках он тянулся 13 часов. Текстильные фабрики начинали работать обыкновенно в 6 часов утра и заканчивали в 8 ч. вечера, с перерывом на обед на 1 час. Зарабатывали ткачи в 2 раза меньше металлистов. Жили они артелями и фабричных казармах, или спали так-называемые углы. Одежда их мало отличалась от крестьянской. Отличительной чертой их костюма являлся белый передник, который они надевали на фабрике поверх красной кумачевой рубахи. Только молодежь не подстригала волосы и скобку и по праздникам одевала пиджак. При выходе из фабрики они поражали своим нездоровым серо-зеленым цветом лица. Может быть, связь с деревней, которая у них была большей, чем у металлистов, и куда они уезжали почти ежегодно на полевые работы, спасала их от окончательного вырождения»¹⁾. Другой видный участник движения, рабочий-металлист А. Фишер, свидетельствует еще резче: «Фабричные рабочие (речь идет о ткачах) для меня были

¹⁾ А. Шаповалов. «По дороге к марксизму», стр. 76.

другой расой рабочего класса»¹⁾. Если даже допустить в обеих характеристиках некоторый субъективизм, то все же краски останутся очень яркими. Именно указывая на ткачей, народолюбцы считали невозможным близкое выступление рабочей массы. И вот, «именно эта, во первый взгляд такая отсталая, некультурная, забитая масса рабочих ткачей проснулась раньше, чем масса металлистов, и первая доказала своей стачкой летом 96 г. в Петербурге, что в России возможно рабочее движение, подобное западно-европейскому»²⁾.

То, что так характерно схватил А. Шаповалов в последних словах, целиком оправдывается общей картиной всей полосы стачек: участие текстильщиков в них больше, чем металлистов (177 и 107 тыс. чел.), все наиболее яркие эпизоды движения связывали с ними.

Итак, если в ряды кружков шел первым петербургский металлист, то на улицу первым вышел петербургский ткач. Это факт огромной важности для понимания пружин стачечного движения. Случилось так потому, что ткачи, по словам Шаповалова, работали на 3 часа дольше, а зарабатывали вдвое меньше. А это объяснялось тем, что они имели связь с деревней больше, чем металлисты³⁾. В этой особенности и надо искать объяснения движению ткачей.

Что же происходило здесь, что менялось в связях с землей? Очевидно, они лопались. Крестьянина уже с 60—70 годов гнал в город процесс разорения и расслоения деревни. Это, в свою очередь, зависело от податного гнета и развития капитализма. В 90 годах голодомки (91—92 и 97—98) приняли характер массового разорения карликовых хозяйств, подкармливавшихся отхожими заработками. Таким образом, лопалась цуловина, связывающая городского рабочего с землей, и он должен был переходить к существованию на одну только заработную плату. Промышленный подъем давал возможность начать немедленную и отчаянную борьбу за улучшение рабочим

«необходимого продукта» полностью из рук капиталиста¹⁾. Страхивая с ног груз мелкой собственности, описываемый слой рабочих (который, смело можно сказать, составлял большинство; хотя еще далеко не в большинстве участвовал в стачках активно), освобождал для борьбы энергию не только свою, но и тех рабочих, чьи условия труда и найма он ранее снижал. Косвенно, это не могло не отразиться на всех группах рабочих без исключения и тем усилило общий стачечный натиск. Но, ставясь «классом к себе», пролетариат не сразу становится классом «для себя». В русских условиях это получило свое выражение в том, что вчерашний крестьянин, активное выступление которого оказало такое сильное влияние на ход стачек, становясь экономически рабочим в полном смысле слова, по своей психике еще оставался некоторое время крестьянином. С низким урошем материальных и культурных интересов, не привыкший еще в рядах пролетариата шагать и такт, мало поддающийся организации и дисциплине, он попытался на фабрике провесть, примерво, деревенский уклад: чечевичную похлебку, с иконой и царским портретом в углу. Что его классовый интерес рабочего лежит гораздо дальше, об этом он узнал далеко не сразу. Его мелкобуржуазное заблуждение и послужило основой для «экономизма», за счет которой последний так уродливо перерос свою материальную базу. Отражением мелкобуржуазной психологии, в свою очередь, переходила на прочие группы рабочих, ибо непосредственный ее носитель давил своим количеством, и тем усиливала те иллюзии, которые вызывал подъем и успех стачек у всего пролетариата в целом.

Но идеология не отстает от экономики надолго. Кризис разрушил недолговечные заблуждения, и через несколько лет тот же самый рабочий требует, чтобы его учили, «как в бой идти, как в бою воевать». Характерно, что первые политические требования рабочей массы в Петербурге в 90 годах идут также от текстильщиков (завод

¹⁾ Из авторов работ о рабочем движении 90 гг. ближе всех к этому моменту подошел Д. Кольцов (Статья в т. I «Общ. движения в России в нач. XX в.»), который пишет, что «обострившийся кризис в деревне совершенно лишил многих еще полукрестьян возможности продолжать свое деревенское хозяйство... Внаемные, таким образом, сосредоточилось на городском фабричном заработке... „А благоприятная рыночная конъюнктура в крайне высокой степени эксплуатации отаривала ему возможность значительных завоеваний“» (Стр. 185.)

¹⁾ А. Фишер, «В России и Англии», стр. 17.

²⁾ По дороге к мирному», стр. 77.

³⁾ Выше нами подчеркнуты слова Шаповалова о том, что масса металлистов также не представляла из себя высоко квалифицированных рабочих, поэтому всех металлистов огульно рассматривать, как чистый пролетариат, также было бы большой ошибкой.

Максвелля и Паля в 98 году, Северная мануфактура в 99 г.). Разумеется, огромное значение в смысле медленного политического пробуждения рабочих сыграла и часть социал-демократии этого периода, во об этом речь впереди.

Наш очерк был бы односторонен, если бы мы не задались вопросом о другом полюсе русского фабрично-заводского пролетариата, о другой группе «маленьких буржуа» (но выражению Каутского) — о рабочей «аристократии»¹⁾. Какова ее роль в возникновении «экономизма? Участник деятельности «Союза Борьбы» Я. К. передает, как один из наборщиков императорских театров, выслушав «подходы» пропагандиста, заметил ему: «чего мне нужно добиваться? Вы хотите 8-часового рабочего дня, а я 7 часов работаю, и жалования мне хватает». В других типографиях, добавляет автор воспоминаний, наборщики были податливей²⁾. М. Лядов приводит споры в Москве с представителями лучшей оплачиваемой части заводских рабочих — маневров, токарей, модельщиков — по вопросу о кассе. Модельщики завода Гюннера, имея свою кассу, не хотели вступить в общую, мотивируя тем, что центральная касса может предложить им бастовать, когда им невыгодно³⁾. Эти модельщики Гюннер первым ввел добровольно 9-часовой рабочий день в 96 году. Групповой интерес у них явно преобладает над классовым. Но Лядов не прав, когда изображает спор с модельщиками, как спор фабричных с заводскими. Из отчета Московского комитета Р.С.-Д.Р.П., помещенного в № 3—4 «Работника» (1897), видно, что на собраниях, где были споры, и где большинство осталось за классовой точкой зрения, присутствовали исключительно заводские, так что модельщики оказались в меньшинстве среди заводских. Для привлечения фабричных к движению было устроено специальное собрание уже после споров (стр. 42—44). Со всем этим интересно сопоставить, что, по словам В. Акимова-Махновца, в Петербурге «молодым» (будущим «экономистам») первый рабочий кружок, после долгих неудач (рабочие трижды не приходили на их собрания) уда-

лось создать в ноябре 95 года среди модельщиков. Акимов отзывается о них, как о «самых интеллигентных рабочих», и говорит, что «старшки» из «Союза Борьбы» находили «тих организации буржуазным»¹⁾.

Таким образом, «рабочая аристократия» составляла социальный базис для «экономизма». Говоря о ней, нельзя не иметь в виду того, что ряд крупных заводов были связаны с поставками на казну и в момент кризиса особенно интенсивно получали «внеуставные» ссуды, им искусственно создавались заказы, затевалась постройка дорог и пр. С 900 года монопольное право на исполнение заказов по монопольным ценам было передано 15 предприятиям²⁾. Ясно, что эти предприятия лучше переживали кризис: тем самым, группа рабочих попадала в привилегированное положение по отношению к прочим. Но здесь мы имеем дело с чисто групповым, а не профессиональным признаком. Квалифицированные рабочие тех же профессий в других предприятиях терпели последствия кризиса: снижение расценок и безработицу, в полной мере. Среди участников Обуховской обороны, этого наиболее яркого эпизода борьбы в самые первые годы кризиса, в массе металлистов мы находим и высоко квалифицированных рабочих. Передовую роль в ней играла пушечная мастерская. Очевидно, значительная часть «перхушки» прodelьшала эволюцию вместе со всем рабочим классом. Вообще же эта «верхушка» выдвигала интеллигентных рабочих как ранее в с.-д. кружки, так и «экономистам» и «искровцам», т.-е. революционным с.-д.

Прослойка «чистой», обуржуазившейся рабочей «аристократии» была очень узка и приходилась, главным образом, на заводы, связанные с казной. В сущности, только для этой узкой прослойки рабочих «экономизм» и имел свой настоящий смысл тридцативовязма. Ее материальный интерес был бы огражден при проведении в жизнь программы «чисто рабочей» политики, т.-е. свободы экономической борьбы, которую «экономисты» выдвигали для всего рабочего класса. Но, по условиям момента, ее лозунги падали себе гулкою эхо в огромной массе вчерашних крестьян.

Потуга потянуть на плечи русского рабочего европейский костюм,

¹⁾ «Очерк развития с.-д. в России». Изд. 1903, Пешовой, стр. 47.

²⁾ «Общественное движение», т. I, стр. 82.

¹⁾ Может идти речь, как о привилегированной верхушке пролетариата, о приказчиках и торговых служащих. Эти издавна имели организации (о взаимной помощи и пр.), созданные буржуазией под покровительством князей и архиепископов. К «экономизму» эти организации прямого отношения не имели. Впрочем, подобные же организации имелись среди печатников и ремесленников.

²⁾ Я. К. «Первые шаги». Былое. № 9. 1907 г., стр. 147.

³⁾ Лядов. «История Р. С.-Д. Р. П.», ч. II, стр. 53.

при том худшего покроя, — вот что такое представляла из себя программа «экономистов». Неудивительно, что когда рабочий повел плечами, то эта лакейская ливрея раздалась по швам, и наследникам «экономистов» — меньшевикам пришлось ее перекраивать. Замечательно, что пристрастие к западно-европейскому шаблону преследовало их всю жизнь, — верный знак того, что русское рабочее движение уходило вперед от европейского.

Особо в стачечном движении стоит движение ремесленников, главным образом, в Западном крае. Мы на нем остановимся вскользь, поскольку оно совсем не типично для внутренней России. Движение ремесленников отличалось большей организованностью, упорством и систематичностью. В то время, как в России кассы носили случайный характер, в Западном крае они вылились в форму настоящих профессиональных союзов, легших в основу политической партии — Бунда. Из них союз штемпельщиков, по условиям производства поддерживающих постоянную междугородную связь, объединял до 60% рабочих своего производства — процент высокий даже для западной Европы — созывал съезды, издавал орган и т. д. В его программе стояли политические цели. В 96 году делегаты Варшавы, Мивска, Вильно и Сморгонь представляют от 3.000 организованных рабочих на Лондонском Международном Съезде. Движение еврейских ремесленников, по условиям национального гнета, окрасилось в политический цвет раньше, чем внутри России. То же можно сказать о Польше, Литве, Латвии и Эстонии. Здесь рабочих отличала большая культурность и высокий процент городского происхождения.

На центральную Россию движение Западного края оказывало влияние прежде всего своей политической стороной. Если же, как мы увидим ниже, отсюда впервые вышли также идеи «экономизма» в более или менее отлившей форме, то это объяснимо большей культурностью движения, которое интенсивнее и раньше вырабатывало в себе как положительные, так и отрицательные черты.

4. Стачки и русская буржуазия.

Подытоживая предыдущую главу, мы можем сказать, что «экономизм» питался в рабочем движении мелкобуржуазными восторженностями, господство которых было обусловлено относительной успешностью экономических стачек, в обстановке промышленного подъема

и самим составом пролетариата, только-что формировавшегося в чистый, оторванный от мелкой собственности класс наемных рабочих. Было естественно, что мелкобуржуазный уклон в рабочем движении стремился использовать классовые враги пролетариата в своих целях.

Правительство в годы экономических стачек отвечало на них сперва репрессиями, потом репрессиями и фабричным законом. Но кризис поставил вопрос о политической опасности движения для самодержавия так остро, что вынудил правительство на примитивный и грубый маневр — «зубатовщину», имевшую целью отвлечь рабочее движение от политической борьбы и направить его острие только против фабрикантов. Зубатов использовал оружие, которое ему навтыкали «экономисты» за предшествующее пятилетие.

Но буржуазия, со своей стороны, делает попытку опереться на рабочих в борьбе с самодержавием. Правда, делает это она лишь в лице своих передовых идеологов: ряд крупнейших фигур русского либерализма начала XX века начинали свою карьеру «легальными марксистами» в конце 90 годов: П. Струве, Тугав-Барановский, Прокопович, Булгаков и др.

Зарождение новейшего русского либерализма на рубеже XX века находит свое объяснение в факте гигантского по темпу капиталистического развития, окончательно поставившего тогда Россию в число европейских буржуазных стран, и в невиданной ранее волне стачек, сопровождавших это развитие. Этот либерализм отчасти своим истокам лежит у рабочего движения. Выступая, как основная сила демократического переворота, грозящая крушением самодержавию, пролетариат все мог не революционизировать, до известной степени, все оппозиционно самодержавию слон, в том числе и буржуазию. Но, с другой стороны, он отпугивал ее призраком близящейся социальной революции. Отсюда трусливая половичатость либерализма, его программа сделок с самодержавием.

Именно потому, что в 90 годах рабочая волна еще окрашена примирительными тонами в политическом отношении, буржуазные идеологи получают возможность выступать под рабочим флагом, сознательно или бессознательно рассчитывая удержать рабочее движение в «должных» рамках. Но они бегут от него тогда, когда им выплывет его крайний радикализм в демократических и социальных требованиях.

Такой политический смысл эволюции русского либерализма от «легального марксизма» к «освобождению». Но чем мы объясним тот факт, что «водевиль» с переодеванием буржуазной идеологии в марксистскую фразеологию мог случиться в годы экономических стачек, направленных прямо против фабрикантов, т.-е. буржуазии? Без выяснения этого вопроса вам не будут достаточно ясны условия возникновения «легального марксизма».

Казалось бы, что буржуазия в целом должна была занять резко враждебную позицию по отношению к экономическому движению рабочих. Но дело не обстоит так просто. Прежде всего для фабрикантских групп, связанных с самодержавием, чей кошелек оно держало в руках, экономические уступки рабочим могли являться, как и для самодержавия, средством политической нейтрализации движения. Но главная суть не в этом. Экономические стачки в дни подъема вскрывали не только и не столько противоречия капитализма, сколько его общую русскую отсталость. Благодеяние доброй половины фабрикантов и заводчиков в конце XIX века покопалось не только в возможности брать с рабочего прибавочный продукт, но еще и не доплачивать ему часть заработной платы. Низкая техника и низкие потребности рабочего-полукрестьянина обуславливали длинный рабочий день и самые тяжелые формы эксплуатации. Высокая норма прибыли в отсталых предприятиях (до 40—45%) делала менее выгодным применение капитала к отраслям производства и предприятиям с высокой техникой, что тормозило развитие промышленности. Старая система эксплуатации уже перестала соответствовать интересам наиболее передовых капиталистов.

«Фабричное заводоуправление», — говорит Туган-Барановский, — было выгодно только для немногих крупных фабрикантов, фабрики которых шло в ногу с современной техникой, для всех прочих фабрикантов фабричные законы крайне стеснительны¹⁾. Передовые фабриканты уже давно начали выступать с радикальными (для своих дней) проектами по рабочему вопросу, идея гораздо дальше правительственная, которое держало союз с более отсталыми (московскими и др.). В 1875 г. на съезде машиностроителей в Петербурге крупный заводчик Голу-

¹⁾ «Фабрика». По затрагиваемому здесь вопросу см. всю главу: «Наше фабричное законодательство».

бев выступал с требованиями 8-часового рабочего дня. Съезд почти единогласно постановил ходатайствовать о законодательном установлении 10-часового рабочего дня. Известна борьба по вопросам фабричного заводоуправления между московскими и петербургскими фабрикантами, имеющая своей подкладкой явную конкуренцию. Самый закон 97 года, как известно, явился продуктом компромисса между фабрикантами Москвы и Петербурга. Даже часть московских фабрикантов предлагала более решительные меры, — тактика вполне понятная, если иметь в виду, что у многих заводчиков рабочие тогда уже отработали 9—10-часовой рабочий день, который, к тому же, при развитой технике давал плюс, а не минус производительности. От значительного сокращения рабочего дня крахнули бы в первую голову предприятия с отсталой техникой.

Широкое экономическое движение было также в вервую голову отсталых фабрикантов. Крупнейшие заводы легче и безболезненнее для прибылей могли удовлетворять требованиям рабочих. В той же Москве в самом начале стачек (95—96 гг.) многие хозяева добровольно сокращали рабочий день (Гонпер, арматурный завод) до 10 и до 9 часов. Громадный железнодорожный завод Гужона, Дангауэр (мех.), Фугельзанг (м.-лж.), Лист (машин.), Доброп и Наболиц и др. легко пошли на то же самое¹⁾. На большую остроту борьбы припала не здесь, а в предприятиях старшего типа, с рабочим-полукрестьянином.

Отрыв рабочего от деревни лежал, в общем, в плоскости интересов развитого капитала. Это великолепно сознали и беснодобно развивали горнозаводчики юга. Сюда в 90 годы особенно сильно притекал иностранный капитал. Текущий и колеблющийся по временам года лесоводческий рабочий рынок, откуда повелевали заводы черпать рабочую силу, их не удовлетворял. Совет горнопромышленников решительно заявил, что должен быть создан «рабочий класс» с особым «классовым сознанием». Начальник главного тюремного управления предложил с своей стороны 10.000 арестантов, но это ни в коей мере не удовлетворило горнопромышленников: арестанты парод текучий и неумелый. Министр Витте учредил им в Харькове «бюро» для приписки работы²⁾. Но, очевидно, особый «рабочий класс» не создавался бюрократическими мерами. Про-

¹⁾ «Работник», № 3—4, 1897 г. Стр. 93.

²⁾ «Раб. Дело» № 4—5. Стр. 96.

мальная масса русских рабочих, та самая, которую Витте, Трепов и их клбика расстреливали и есмляли пачками, вела отчаянную борьбу за создание из себя класса, столь нужного горнопромышленникам. Рабочему классу России пришлось завоевывать условия для свободного развития буржуазного способа производства против воли и сознания большинства заводчиков и фабрикантов и при их отчаянном сопротивлении.

В сущности, миссия толкать вперед буржуазное развитие падает на пролетариат на протяжении всего периода «поскользящего» капитализма. Пролетариат доносит его до самых предельных высот, чтобы с них сбросить в Лету. Но эта конечная цель как бы померкла перед рабочим движением 90 годов. Для рабочего ее заменила прибанка пятака на рубль. Идеологи же капитализма в своих теоретических построениях до известной степени резонировали на такие большие экономические факты, как формирование необходимого капитализму класса чистых рабочих и, вместе с тем, вытеснение капитализма из полупфеодалных пеленок, в которых он появился на свет в России. Они видели только грандиозное шествие капитализма, которому, казалось, не столько противоречат, сколько дополняют его экономические стачки рабочих. Если мы попытаемся, примерно, встать на точку зрения струвизма, то, прирав за носителя «капиталистического прогресса» в России паразитическую и консервативную массу буржуазии старой формации, легко было заговорить против нее на первых порах «марксистским» языком, будучи по существу идеологом только капиталистического прогресса.

И только тогда, когда развившаяся в кризис противоречия капитализма поставила во всей остроте вопрос: с буржуазией или с пролетариатом — эти идеологи выяснили себе свое существо и противопоставили свой либерализм социализму. Однако, прежде, чем бежать в буржуазный лагерь, «легальный марксизм» дал отпрыск в рабочем движении, нагрузив своим теоретическим багажом сомнительного качества часть практиков движения — «экономистов».

5. Непролетарская интеллигенция, «легальный марксизм» и «экономизм».

Русская мелкобуржуазная интеллигенция с 70 годов свои надежды на политическое освобождение связывала с крестьянством (народничество). Придавленные тяжким сапогом реакции 80-х г.,

эти надежды воскресли вновь в начале 90-х. Казалось, что разоренное голодом крестьянство, наконец, обрушится на пинковника своего разорения — на самодержавие. Начинается брожение и своего рода паломничество на помощь голодающим. Вместе с тем, просыпавшаяся «общественная совесть» потянула широкие слои интеллигенции к культурной работе и на роде.

Как та, так и другая деятельность встретила решительное сопротивление самодержавия, и это усилило оппозиционное брожение, завершением которого являлись организации «Народного Права» и оживление деятельности народолюбцев. Заговорнические тенденции, в сущности, логически возрождались у революционной части интеллигентов из того разочарования в «народной» (крестьянской) революции, которое наступило пришло того, как бескрайняя русская деревня безропотно переносит страшное бедствие и заявляет о себе лишь отчаянными и неорганизованными бунтами, направлявшимися, к тому же, и против интеллигенции («холерные» бунты). Народничество, возродившись, уверлось в тупик. Из этого тупика вывел интеллигенцию появившийся на общественной арене пролетариат.

Стаечное движение привлекло к себе громадное внимание либерального общества. «Впечатление от стачки получилось потрясающее, — описывает, например, Петербургскую стачку 96 года один из документов социал-демократического движения. — Изумленный Петербург и первый раз громко заговорил о рабочем движении: стачку обсуждали, ее защищали, на нее нападали, о ней толковали все, она была на устах у всех». И понемногу даже бюрократически-чиновничьи сферы пришлось себя впервые спросить: «Неужели и в России есть рабочий вопрос?» Сама жизнь давала революционному интеллигенту ответ на вопрос, где он должен искать опоры в борьбе с самодержавием. Народнические теории, отвергавшие для России капитализм и только-что пережитые рецидивы своего бывшего господства, потеряли под собой всякую почву. Недоставало только того, кто бы толкнул падающего и занял его место. Эту роль сыграл «легальный марксизм». Вотистая, он «пришел, увидел, победил».

«Это было вообще чрезвычайно оригинальное явление, и самую возможность которого не мог бы никто поверить в 80 или в начале 90 годов. В стране самодержавной, с полным порабощением печати, в эпоху отчаянной политической реакции, преследовавшей

самомалейшие ростки политического недовольства в протесты, испепеляло пробивая себе дорогу в подцензурную литературу теория революционного марксизма, излагаемая эзоповским, но для всех внятным языком. Правительственно привыкло считать опасной только теорию (революционную) народолюбия, не замечая, как водится, ее внутренней эволюции, радуясь всякой направленной против нее критике. Пока правительство спохватилось, пока тяжеловесная армия цензоров и жандармов разыскала нового врага и обрушилась на него, — до тех пор прошло не мало (на наш русский счет) времени. А в это время выходили одна за другой марксистские книги, открывались марксистские журналы и газеты, марксистами становились не только все, марксистам льстили, за марксистами ухаживали, издатели восторгались необычайно ходким сбытом марксистских книг¹⁾.

«Критические заметки» Струве появились в сентябре 1894 г., а «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» Бельтова — в 1895, т. е. как раз в начале наступательной волны стачек. Семя было брошено в подходящую почву и в самую пору.

Однако, уже в первой, только что упомянутой книге, Струве, провозглашавший «на выучку к капитализму», допустил немарксистское толкование ряда вопросов. «Ортодоксальным» марксистам, в лице Лопина, пришлось сейчас же велем за тем отмежеваться от него. В статье «Экономическое содержание народничества и критика его в книге Струве» автор разоблачает Струве, как по профессорски-узкого объективиста, не умеющего пользоваться классовым анализом и затупевывающего противоречия капитализма. Критикуя теорию народников абстрактно, Струве не подчеркнул, что они представляют интересы мелкого буржуа. Классового расслоения интеллигенции («бессловной») Струве не разоблачил. Крестьянство Струве склонен рассматривать, как нечто целое, с надклассовой точки зрения. Государства, как органа классового господства, Струве не видел, толкуя его, как «организацию порядка». Дialectической связи между реформой и революцией в борьбе за социализм автор не усвоил, противопоставляя реформу революции и склонясь к реформизму. Не пользуясь марксовым определением «капитализма» (и не давая своего), Струве «увлекся»,

говоря о преимуществах развитого капитализма перед неразвитым. Точно так же он увлекся, расхваливая «прогрессивные разумные в рациональные» тенденции буржуазных либералов, и в то же время, борясь с народничеством, не различал в нем реакционных сторон от прогрессивных. Наконец, Струве заявил, что, якобы «философского обоснования учению Маркса еще не дано», открыв тем самым двери будущей борьбе с диалектическим материализмом.

В 1895 году, за несколько лет до «бернштейниады» на Западе, Лопин указал, что Струве — марксист неадекватный, что вслед за лозунгом «на выучку к капитализму» он провозгласит «на выучку к капиталистам», и это оправдалось, когда Струве стал по главе русских либералов. Уже его первые социал-демократические «литераторские опыты» содержали идеологию «поскобленного капитализма», не больше. Однако, по горячим следам дать отпор струвизму не удалось по «независящим» обстоятельствам: сборник со статьями Ленина почти весь сожгла цензура. Между тем, Струве заносил адептов среди интеллигенции (до рабочих его писания не доходили).

Струвизм (как и выдержанный марксизм) был силен для интеллигенции, сжигавшей старых богов, своей критикой народничества. Но понятно, что ей, связанной с буржуазным обществом, легче было противопоставить «самобытным» утопиям развивающийся капитализм, как нечто целое, чем одновременно, кроме того, еще разобраться в противоречиях самого капитализма. Струве для усвоения был легче Бельтова.

Вместе с тем и в политической области поколению, воспитанному на преданьях о Народной Воле, легко было против самодержавия выдвигать интересы «всего народа», чем размежевать политику пролетариата от политики буржуазии, социализм от либерализма. Здесь-то и выступал Струве с его «прогрессивными разумными и рациональными» тенденциями либералов под соусом пролетарской доктрины — марксизма.

Запутаться в извилищах «логического марксизма» было тем легче, чем «конспиративнее» был его эзоповский язык, чем быстрее проглатывались налету книжки интеллигенцией, лихорадочно жаждавшей «практической» деятельности, и, наконец, чем меньше эта интеллигенция была знакома с рабочим движением. Но самую важную роль здесь сыграл состав новой молодой «марксистской» интеллигенции.

¹⁾ Ленин. «Что делать?». Сб. «За 12 лет», стр. 203—204.

К марксизму шла уже не только «разночинная» учащаяся молодежь, разных сословий и классов, которая в 70 годах ходила «в народ», а с 80 годов стала выделять первых идеологов пролетариата и руководителей рабочих кружков. «На месте прежнего голодранца-разночинца или вечно недоедающего студента,—говорит современник Лядов,—в качестве пропагандиста можно было уже увидеть какого-нибудь адвоката, приват-доцента или литератора с племем и общественным положением. Рабочее дело обсуждается часто уже не в душной чердачной каморке, нанятой для конспиративных целей за медные гроши пропагандиста или рабочего интеллигента, а в буржуазной квартире какого-нибудь сочувствующего или непосредственно-привлекающего участие «интеллигента»¹⁾.

В среде интеллигентов, участников движения, явственно обозначалась классовая рознь. Например, Зелксон-Бобровская пишет в «Записках рядового подпольщика»: «В кармане нет ни гроша не только на обед, но и на приобретение хлеба. Ходишь, бывало, целый день по делам организации (речь идет о Харькове в 1899 г.), а ноги подкашиваются, и в голове муть. Особенно раздражало в такие дни, когда в поисках квартиры под собрание или под хранение нелегальщины зайдешь к «сочувствующим»: к доктору, адвокату, инженеру, зубному врачу. У этих людей всегда такие уютные квартирки. Так приветливо тебя встречают и угощают чаем из маленьких чашечек с каким-нибудь воздушным печеньем и не понимают того, что перед ними голодный человек, которого накормить надо, а не дразнить сухариками. Как-то раз до такой злобы дошла и до того измучилась, что, воспользовавшись уходом квартирной хозяйки, тоже сочувствующей, пошла на кухню, отрезала себе большой ломоть хозяйского хлеба, обмакнула его в аппетитно кипящие на плите жирные щи, заперлась у себя в комнате и съела весь ломоть, не сказав вернувшейся хозяйке ни слова».

Такова была разница в материальном положении интеллигента, находящегося на службе у пролетариата, и интеллигента, находящегося на службе у буржуазии. Любопытно, что когда впоследствии меньшевик Аксельрод, с которым автор «Записок» была

лично знакома, упрекал ее в том, что она «записалась и барапы» к Ленину, то она отвечала: «Очевидно, в большевистской позиции есть более убедительность, если я, не видев Ленина, записываюсь к нему за глаза в бараны, чем в позиции меньшевиков, которую так горячо отстаивали передо мною такие лидеры, как Мартов и Дан». Практика научила подпольщика-интеллигента хорошо понимать, какой элемент Мартов хочет, по его редакции § 1 устава, впустить в ряды социал-демократов, считая «членами партии» всех, работающих «под руководством организаций». Дифференциация активной революционной интеллигенции была объективно неизбежна. Деклассированный разночинец мог быть идеологом мелко-буржуазного крестьянства. Но в конце XIX века на авансцену борющихся общественных сил выступили резко отдифференцированные друг от друга классы—буржуазия и пролетариат. Каждый из них, как социальный магнит, притягивал к себе социально-родственные элементы. Буржуазия, выделяя и рабочую среду проводников своего влияния, естественно, находила их среди более близких к себе элементов. Вместе с тем, струящиеся идеи о «бессклассовой» интеллигенции, в устах этих интеллигентов получали своеобразный смысл.

Описывая роль вновь пришедших в движение интеллигентов, Лядов пишет: «Да и сами речи начинают меняться. «Мы», олицетворявшие полную нераздельность старого пропагандиста со своей аудиторией, начинают уступать место местоимению «Вы», подчеркивающему различие в социальном положении. Впрочем, и старое «мы», произносимое теперь в этой попой обстановке, звучало фальшиво. «Что общего между мной,—думал какой-нибудь рабочий, возвращаясь с такого собрания,—и этой изящно одетой барышней или студентом, в квартире которых мы собирались?»

«Очень низкий, спрашивается, уровень теоретической подготовки этих новых «интеллигентов», самое поверхностное понимание классовой борьбы, взгляд на самих себя, как на выходцев из другой среды, и потому постоянное старание заставить свою аудиторию забыть об этом, вынужденное подчеркивание своей замаскированности от буржуазных взглядов,—все это очень скоро заставило этих интеллигентов прибегать к подделыванию под тон аудитории, под те мысли, которые уже господствуют среди рабочих. Они стараются быть служителями пролетариата, а не его руководителями, не навязывать ему своих взглядов,

¹⁾ Лядов. «История РСД РП» ч. 2, стр. 101.

а только формулировать его собственные взгляды. К таким интеллигентам рабоче, которым приходилось с ними сталкиваться, чувствовали весьма понятное недоверие. Это недоверие было подхвачено и обобщено в положение: «освобождение рабочих есть дело самих рабочих», а потому долой интеллигенцию из рабочих организаций, из рабочих газет, из руководства рабочим движением. Долой «интеллигентские» идеи о классовой борьбе, о политике, о социализме. «Борьба за экономическое положение, борьба с капиталом на нечье ежедневных насущных интересов и стачки, как средство борьбы,— вот девиз рабочего движения»¹⁾.

К этому весьма удачному изображению психологии интеллигентского «экономизма» Лядов добавляет, что крик «долой интеллигенцию» подхватывался и обобщался самими же интеллигентами. «Долой интеллигенцию!»—кричат они громче всех, но сами уходить не желают, для них должно быть место и в «рабочей» газете, и в «рабочем комитете». Так они «инофицируют» рабочую мысль, возводя в принцип плохо понятое востроевно среднего рабочего и таща назад рабочего сознательного».

Таким образом, интеллигент, близкий по своему социальному качеству к буржуазии, отказываясь от ее классовой точки зрения, не сумел перейти на точку зрения пролетариата. За чистую монету пролетарск-классового сознания он принял мелко-буржуазные настроения среди рабочих. Теория, созданная им для оправдания оппортунистической тактики, оказалась слабовоисем мелко-буржуазной консервативности и притом отличала чертами ее создателя, будучи крайне близкой к чисто буржуазному либерализму.

«Экономизм»—это либерализм и рабочей блузе. Когда господам Прокоповичам и Кусковым эта блуза стала жать, то они не задумались над тем, чтобы ее сбросить и под ней оказался чистенький, как снежный огурчик, либерал—«освобожденец».

Зарождение «экономизма» в социал-демократии.

6. Петербургские рабочие кружки до 94 года.

Социал-демократия есть соединенье рабочего движения с социализмом, классовой борьбы пролетариата с его классовым сознанием. С 1883 года социализм слился с русским рабочим движением только в головах членов «Группы Освобождения Труда», но еще не в действительности. К руководству массовой борьбой рабочих русские социал-демократы получили доступ лишь в середине 90 годов. Но уже с середины 80-х в круг социал-демократической пропаганды начинают попадать кружки рабочих.

Большое количество воспоминаний и мемуаров, появившихся за последние несколько лет в печати, вносит много света в этот мало исследованный период революционного движения. Совершенно установлено, что интеллигенты (народовольцы и с.-д.) не являлись, по общему правилу, организаторами рабочих кружков. В Петербурге мы видим, что кружки организуются самими рабочими, а затем, сталкиваясь с пропагандистами-интеллигентами, рабочие ассимилируют, растворяют их в себе, получая и то же время от части их отточенное острье марксистской теории.

Для правильного понимания рабочего движения необходимо также резко отбросить ту схему, остатки которой все еще проскальзывают в литературе¹⁾, что якобы революционное настроение в рабочую среду проникло из «общества», разбуженного голодом 91—92 годов. Рабочее движение имеет свою собственную, совершенно особую под-

¹⁾ Последняя фраза цитата из передовицы № 1 «Рабочей Мысли». Лядов. История, ч. 2, стр. 101—102.

¹⁾ Например, воспоминания Коллежского в № 4 «Красной Летописи» за 1922 год.

кладку. Чтобы бегло познакомиться с основными чертами кружкового периода в истории с.-д. и оценить общее значение для соц.-демократов перехода к агитационной тактике в 1894 году, мы остановимся на кратком очерке кружков в Петербурге, как наиболее сильных и характерных.

В Петербурге за несколько лет до голода, в эпоху реакции, рабочие группы существовали и были гораздо жизненней тогдашнего интеллигентского движения. Студенты — пропагандисты были лишь связующей нитью между ними. В 1889 году эти кружки уже приступили к созданию объединенной организации, и их было, по воспоминаниям Н. Богданова, около 10, по 5-8 членов в каждом. К концу 91 года число кружков настолько увеличилось, что тот же автор называет цифру более 50, при чем работали «совершенно одни», без интеллигентов, которые, окончив технологический институт, разъехались по домам¹⁾. Если даже цифра 50, по мнению М. Ольминского, является преувеличенной, то очевидно, все же кружки считались десятками.

В первом публичном протесте после реакции 80 г. на похоронах Шелгунова весной 21 года рабочие кружки уже принимают активное участие. «Для интеллигенции появление рабочих было полной неожиданностью», говорит Ольминский. Когда были изданы 4 речи рабочих на маевке, то «интеллигенция не хотела верить, что существуют в России рабочие, способные произносить или понимать такие речи» (автор вращался тогда среди интеллигентов-народовольцев). Между тем, эти речи содержали в себе призывы к борьбе против самодержавия, за политическую свободу, к организации рабочей партии, к интернациональной солидарности рабочих, к социалистическому строю, хотя и не были выдержаны в с.-д. духе. Интеллигенты с.-д. на маевке не выступали. Когда в 1893 году была издана брошюра «Братья-товарищи», написанная от имени рабочего, интеллигенты объявляли ее подделкой. Между тем она была написана рабочим Кайзером (с.-д.).

Рабочие кружки при зарождении ставили своей целью прежде всего, по возможности всесторонне умственное и политическое развитие личностей своих членов. «Я и Кайзер начали приводить в

¹⁾ Эти и следующие данные взяты, главным образом, из кн. «От группы Благоева к Союзу борьбы», воспоминания Богданова, Ольминского, Норинского и Шелгунова.

исполнение нашу заветную мечту — стать интеллигентными рабочими», — пишет А. Фишер¹⁾. К 90 годам мы находим ряд рабочих, ставших уже вполне самостоятельными пропагандистами. Вот слесарь Тимофеев, читающий рабочим велух, снабжающий их книгами из своей библиотеки, насчитывающей тысячу томов. Библиотека Н. Богданова имела 800 томов. Вот токарь Крутов, ведущий диспут на любую тему, развивающий теорию Дарвина, «вызывая недоумение среди слушающих: как это мог человек произойти от обезьяны?». Он даже паружностью стал походить на студента. Вот наборщик Колодонов, еще из кружка Благоевской группы, перед которым робел интеллигент Ольминский, чувствуя, что этот рабочий знает больше его. «В наш кружок интеллигент не ходил, и если сказать правду, то Иван Егоров (16—17-летний юпоша-рабочий) был нашим наставником», — рассказывает Фишер (стр. 12). Шановалов пишет: «Интеллигентов руководителей группы Народной Воли я встречал очень редко. Доверяя такому выдающемуся рабочему, каким был В. Приюттов, который мог, что называется, заткнуть за пояс любого интеллигента, они спосились с нами через него» («По дороге к марксизму», стр. 52).

Активный рабочий кружков — это преимущественно квалифицированный рабочий и преимущественно металлист. Руководящая четверка рабочих кружков: Шелгунов, Фишер, Кайзер, Норинский — все высоко квалифицированные металлисты и притом окончившие разного рода вечерние школы и курсы. Какое большое значение имело для этих рабочих общее развитие, можно видеть из примера ремесленной школы при Балтийском заводе, где в 1887 г. из выпуска в 40 человек, по словам Норинского, 10 рабочих стали революционерами.

В кружках создавалось использование интеллигентов, сходное с использованием слесарей и людей науки в Советском строе. Интеллигент был признанным авторитетом в своей области, его искали (кузнец Афанасьев «подыскивал интеллигентов», по выражению Шелгунова), но в то же время держали за ним глаз. Имела влияние брошюрка В. Засулич о «революционерах из буржуазной среды» и рабочие стремились выделять свою интеллигенцию. Допуская в кружок интеллигента, иногда училили ему настоящий экза-

¹⁾ «В России и Англии», стр. 20.

мен. «По окончании речей Малишевского и Чернышова (впервые приглашенных в кружок интеллигентов), — рассказывает Шелгунов, — я тут же обратился к собравшимся с вопросом: могут ли быть допущены говорящие к занятиям в кружках? Чернышов смутился, его как-то поразили этот странный вопрос. Как так, это экзамен? Я сказал: да, не удивляйтесь, вы сами хорошо должны знать, что некоторых из пропагандистов рабочие слушают с охотой, а к некоторым я кружки совсем не хотят ходить... Хотя с многими моими замечаниями Чернышов и согласился, но все-таки экзаменом остался недоволен»¹⁾). Так же критически рабочие подходили и к политическим разногласиям в среде интеллигентов.

До 93 года, в общем, борьба с.-д. и народо-вольцев в кружках не была столь резкой. В 93 году среди студенчества, как свидетельствует член тогдашнего «союзного совета землячеств» Семашко, запахло рабочим движением²⁾. К этому же году Шелгунов и др. относят оживление споров в рабочих кружках. Интеллигентские фракции резко размежевались и повели борьбу за влияние на рабочих.

Рабочие на споры интеллигентов между собой сперва глядели как бы со стороны, подчас высказывая суждения, что «интеллигенты сами не знают, что нужно делать», а затем старались разобраться в сути разногласий. Шелгунов рассказывает, как сначала руководящая «четверка» ознакомилась с платформами обоих направлений, а затем в марте 94 года, был устроен широкий диспут для рабочих из всех районов и заслушали докладчиков с.-д. и народо-вольцев. Все, кроме одного (кстати, оказавшегося провокатором) согласились с социал-демократами. Было постановлено, чтобы интеллигенты в кружках «говорили только то, что считает нужным рабочая организация» и народо-вольцам было предложено нести... социал-демократическую пропаганду. «Во всякий кружок, куда шел народовец, должен был идти один из более передовых рабочих, для того, чтобы, как мы выражались, «ожергивать интеллигента» (Шелгунов).

В результате, большая часть народо-вольцев, очутившихся, в полном смысле слова, «на службе» у рабочих, подчинилась властному

«постановлению» и перешла в социал-демократы. Заслуга спорщиков-победителей была при этом, конечно, меньше, чем слушателей рабочих¹⁾.

Кружковое движение пережило кризис в Петербурге в 94 году, когда оно стало перед фактом возникновения массового стачечного движения. Тактика агитации не явилась просто «логическим развитием» пропагандистских методов. Только народо-вольцы могли измерять силу движения количеством развитых «личностей». Изменить тактику заставило изменение объективной обстановки.

Говоря о первой значительной вспышке — о разгроме рабочими Семянниковской конторы на Рождестве 94 года, — Тахтарев пишет: «Во всей этой истории «наши» никакого участия не принимали». Но уже вслед за этим с.-д. выпустили первую брошюру с изложением положения на Семянниковской конторе, автором которой, судя по воспоминаниям Крупской, был Ленин. В ту же зиму произошли стачки в порту и на бумагопрядильне Воронина. Застрельщиками новой агитационной тактики явились «старики», как их стали называть позже, группа социал-демократов интеллигентов и рабочих с Лениным во главе. «В это время среди кружковых сознательных рабочих все чаще раздаются голоса о недопустимости безучастного отношения к интересам и нуждам массы и о необходимости активного вмешательства в столкновение рабочих с предпринимателями. «Довольно уместного эпикурейства! К чорту кружки! Надо устраивать рабочие собрания и обсуждать на них условия рабочей жизни. Надо раскидывать листки». Но часть передовых рабочих и интеллигентов продолжала отстаивать кружки и противопоставлять их агитации. Эти споры велись весь 1895 год и закончились лишь осенью. Кружки решено было сохранить, но характер и содержание пропаганды изменились согласно новым приемам борьбы. Кружки должны были вырабатывать сознательных агитаторов. Пропаганда подчинилась, таким образом, целям агитации»²⁾.

¹⁾ Перерождение части народо-вольцев в с.-д. совершалось еще в 80 годы. Брат Ленин, народовец А. И. Ульянов, казненный в 1887 году за покушение на Александра III, был полумарксистом. Он вел пропаганду у рабочих Гавани. «Хотя мы являлись по ролю практической деятельности непосредственными продолжателями партии Нар. Воли, но по своим теоретическим воззрениям мы были с.-д.», — рассказывает его сподвижник И. Лукашевич.

²⁾ «Творчество», 1920 г., № 7—10. Воспоминания Н. Крупской и Апгарского.

¹⁾ «Творчество», № 7—10, 1920 год. Воспоминания Шелгунова.

²⁾ «Пролетарская революция», № 1, стр. 169.

Однако, некоторых сознательных рабочих на этом повороте отнесло в сторону. Встретив в 1905 году упоминавшегося выше борщика Колодонова, Ольминский убедился, что старый пропагандист не понимал массовой борьбы. «Воспитанный в старых правилах полного самоотвержения, он равнодушно относился к борьбе рабочих за непосредственное улучшение своего положения. Он путя высказывал свое мнение о рабочих с.-д.: «хорошо они люди, да только очень ораторы: сработают на рубль, а требуют три». Токарь Федотов, по рассказу Шаповалова, настоящий самородок, пораженный своими знаниями, одиночка, отчасти воэт, «относясь вполне отрицательно к самодержавию и к войнам, к революции не вмешивал». Сам Шаповалов, токарь, в кружках был сначала «богонекателем», но в конце-концов пришел к марксизму. Словом, опасность кружковщины состояла в этом, что рабочий мог «обинтеллигентиться» и отойти от массы так далеко, что, даже когда она хлынула стачечной волной, он остался стоять на сухом плесе. Отход от массы совершался или по направлению к аполитичному культирничеству, или к «чистой волюнтаристской» народолюбивости. И то и другое обозначало отход с классовой позиции. Интеллектуальное развитие, накопляясь количественно, легко могло переходить в иное социальное качество, рабочий превращался в мелко-буржуазного интеллигента.

Для большинства активных кружковцев, однако, веролом в движении наступил во время, не дав застояться таким вредным традициям, которые у кружковщины, при всех ее достоинствах, были: высокомерному отношению к неразвитой массе и «умственному эпикурейству».

О Федотове Шаповалов рассказывает, что в 1905 году он идейно присоединился к меньшевикам. Мартов, говорит автор, впоследствии старался доказать, что «в Петербурге самые образованные рабочие, а не мальчишки, остались верны меньшевикам. Весьма возможно, что рабочие такого темперамента, как Федотов, которые спокойно читали, не принимая активного участия в революционном движении, которые не арестовывались, составляли активное ядро меньшевистской организации». Автором верно схвачено то явление, что к меньшевизму склонялись рабочие, переборщившие в «интеллигентизме». Но, конечно, темперамент здесь не при чем.

В ряде мемуаров о 90 годах мы встречаем довольно эффект-

ную фигуру будущего меньшевика Морозова, с бурным темпераментом, испытавшего арест и ссылку. Но о нем мы узнаем, что он, как и Федотов, был... поэтом, а музы, повидному, переборчивые дамы,—и редко из них в свое время перебарывали революцию с ее суровыми и угловатыми манерами. Из наиболее значительных фигур описываемого периода мы встречаем среди меньшевиков лишь Н. Богданова, одного из верных организаторов кружков. Для него, работавшего в кружках с 80 годов, массовое движение, видимо, пришло несколько поздно.

Таков был отчасти след кризиса, пережитого кружковщиной. Массовое движение и тактика широкой агитации, как мы увидим, через несколько лет после 94 года также пережили свой кризис. В соответствии с новыми условиями, здесь вредный уклон, буржуазное влияние, пошло по направлению как раз обратному, чем в кружковщине: по линии вроспособления к массе и понижения значения сознательного активного революционера. Это был «экономизм». Когда этот новый кризис разрешился в связи с хлынувшим в 900 году волнующим движением рабочих масс, то он снова оставил на отлете закоснелые элементы, не умевшие отказаться от своих затвердевших традиций. К довершению сходства, мы увидим, что и эти элементы или ушли совсем от рабочего движения, или перешли к меньшевикам. Так формировался меньшевизм, «вбирая в себя перегоревшие в движении отбросы, столь же чуждые революции, как града камней на отмели чужда волнам, их выбросившим».

7. «Агитационный» период и первые разногласия.

В. Акимов-Махновец в «Очерке развития с.-д. в России» защищает крайне своеобразную схему истории «экономизма». По его мнению, период «экономизма» — это 95—97 годы, а главный распространитель «экономизма» это первый петербургский «Союз Борьбы за освобождение рабочего класса» во главе с Лениным. С 97 года период чисто экономической агитации кончается и начинается период агитации уже волнующей, хотя это еще не «борьба за участие во власти», а лишь борьба «за права». «Рабочая Мысль», во схеме Акимова, сделала шаг вперед по сравнению с «стариками» «Союза Борьбы», она «расширила круг интересов» до обще-правовых.

Первым переломом в истории партии Акимов считает кружковой (до 94), затем «экономизм» (94—97), далее борьба за политические «права» (97—990) и с 900 уже борьба за «участие во власти». Это удобно для «теории стадий», которой придерживается автор, но это было не так. Третья «стадия» не пошла вперед от второй, а сделала большой шаг назад.

Деятельность первого «Союза Борьбы» является самой блестящей страницей в истории движения. Верно, что он по преимуществу руководил экономическими стачками и руководил с таким успехом, пользовался таким огромным влиянием в массе, какого никогда не достигали «экономисты». Его листки не только сопровождали, но вызывали забастовки (ткачи Торитона). Вот как описывает его деятельность такой непристрастный к «старикам» свидетель, как Тахтарев: «Листки, а потом уступки, производили магическое действие на рабочих: подымалась энергия, появлялась вера в возможность бороться, вера в силу массового натиска и в силу единения». «Репутация Союза гремела по всему Петербургу. Рабочие тех фабрик, где не было никого, кто бы имел сношения с Союзом, молили всех богов, чтобы и к ним как-нибудь проникли «студенты» со своими «листками»¹⁾.

В агитационную деятельность «Союза» было вовлечено большое количество рабочих, среди которых были неграмотные, что не мешало им работать с успехом²⁾. Во время стачки 96 года «Союз» за полтора месяца выпустил 20.000 экз. листов. Таким образом, в экономической борьбе старый «Союз» имел большой размах, шел впереди движения, вел его за собой. Уже это отличает его от будущего «экономизма».

Но, в то же время, он совершенно не прикинул значения политической борьбы. Об этом свидетельствует № 1 газеты «Рабочее Дело», составленный в конце 95 года, но захваченный жандармами и набег 8—9 декабря (ничего общего с позднейшим «Рабочим Делом» этот № не имеет). Передовая статья этой газеты обрисовывала исторические задачи рабочего класса в России и во главе этих задач ставила завоевание политической свободы. Затем была статья «О чем думают наши министры», посвященная под-

лейскому разгрому Комитетов Грамотности, и ряд корреспонденций не только из Петербурга, но и из других местностей России. «Таким образом,— пишет Ленин,—этот, если не ошибаемся, «первый опыт» русских с.-д. 90 годов представлял из себя газету не узко-местного, тем более не «экономического» характера, стремившуюся соединить стачечную борьбу с революционным движением против самодержавия и привлечь к поддержке социал-демократии всех угнетенных политикой реакционного мракобесия. И никто, хоть сколько-нибудь знакомый с состоянием движения в то время, не усомнится, что подобная газета встретила бы полное сочувствие и рабочих столицы и революционной интеллигенции, и получила бы самое широкое распространение. Неудача же предприятия доказала лишь, что тогдашние социал-демократы оказались не в силах удовлетворить насущный запрос момента, вследствие недостатка у них революционного опыта и практической подготовленности». Но, вместе с тем «крайне важно установить, что часть, может быть даже большинство, действовавших в 1895—1898 г. социал-демократов вполне справедливо считали возможным тогда же, в самом начале «стачечного» движения, выступать с самой широкой программой и боевой тактикой»¹⁾.

Первый № «СПБ. Рабочего Листка», вышедший «Союзом», носил политический характер; точно так же политические лозунги заключались в майских прокламациях с 96 года, поэтому считать агитацию «Союза» чисто-экономической Акимов никаких оснований не имеет. Наконец, направление деятельности «стариков» выразилось в «Манифесте» Р.С.-Д.Р.П., принятом I съездом в марте 1898 г. Сам Акимов свидетельствует, что от Петербурга на съезде представляли «старики». Этот манифест, открыто направленный к широкой массе трудящихся и в первую голову рабочих, гласил: «Чем дальше на восток Европы, тем в политическом отношении слабее, трусливее и подлее становится буржуазия, тем больше культурные, политические задачи выпадают на долю пролетариата. На своих крепких плечах русский рабочий класс должен вынести и вынести дело завоевания политической свободы. Это необходимое, но лишь первый шаг к осуществлению великой исторической миссии пролетариата, к созданию такого общественного строи-

¹⁾ Очерк Пет. раб. дв. 90 годов, стр. 31, 34.

²⁾ Я. К. «Первые шаги». Былое, 1907. IX. 21, стр. 138.

¹⁾ За 12 лет, стр. 215—216.

в котором не будет места эксплуатации человека человеком. Русский пролетариат сбросит с себя ярмо самодержавия, чтобы с тем большей энергией продолжать борьбу с капитализмом и буржуазией до полной победы социализма». Все это последующий «экономизм» фактически вычеркнул из программы своей деятельности.

Наиболее же полно точку зрения «стариков» выразила брошюра Ленина «Задачи русских социал-демократов», написанная в 97 году на основании опыта работы с.-д. в Петербурге. Автор ее еще не полемизировал с «экономизмом», который тогда еще не получил своего оформленного выражения. Положительная программа деятельности с.-д., очерченная в брошюре, с большой ясностью выражает идею гегемонии пролетариата над другими революционными элементами в демократической революции, которая отличает ее не только от «экономизма», но и впоследствии от меньшевизма. Мы уже цитировали слова брошюры о необходимости пролетариату «вступить во главе русской демократии и решительную борьбу против полицейского абсолютизма».

Точно так же неудачны попытки Акимова начать летоисчисление «экономизма» в России с распространения брошюры «Об агитации». Брошюра эта, действительно, создала эпоху в социалдемократическом движении. Она суммировала, прежде всего, опыт еврейского рабочего движения в Западном Крае, где, как мы говорили, массовое рабочее движение начинается на несколько лет раньше, чем внутри России (с 92 года).

В 93—94 годах в Вильно идут горячие споры о новой тактике. Последней «оппозицией» против нее была группа гравера А. Гордона. Лядов склонен расценивать эту группу в значительной мере, как оппозиционную против появившегося уже одностороннего увлечения экономической агитацией, и ущерб политической, указывая, что в следующем, 95 году здесь распространились идеи автора брошюры «О поворотном пункте в еврейском рабочем движении»¹⁾. Это была речь, произнесенная на собрании агитаторов 1 мая 95 года. «Мы свою программу и свою тактику, свою борьбу приспособили к массе», — говорит здесь автор. — «Нашо движение стало... более материалистическим», потому что «все наши надежды и ожидания опираются не на перу но всепогущество наших идей и теорий,

но обоснованы на потребностях массы». «Борется не за лучшее материальное положение» только «мыслящее меньшинство», а масса борется за кусок хлеба, и поэтому пролетариату для его «экономического освобождения» вовсе не обязательно «умственное развитие» (т.-е. классовое сознание). Политическую борьбу и призывы к ней автор расценивает так: буржуазия не может мириться с существующим строем, собственных сил у нее нет, и она хочет воспользоваться рабочими¹⁾. Здесь очень ярко выражены идеи «экономизма».

Содержание брошюры «Об агитации», распространившейся в России, значительно отличается от «Поворотного пункта»; она не содержит его крайностей, хотя не свободна от ошибок. Изжив оппозицию к середине 1894 г., в Вильно, на собраниях еврейских с.-д., было решено формулировать новую тактику, что и поручено было А. Кремеру. Брошюру отредактировал Л. Мартов. Она была распространена на гектографе, а в 1896 году переиздана «Группой Осн. Труда». В 1900 г. Плеханову пришлось выступить с указанием на ряд теоретических промахов в этой брошюре. Автор «Об агитации» указывал, что «достижение политической власти является главной задачей борющегося пролетариата», и в этом смысле брошюра была полной противоположностью «Поворотному пункту». Основная мысль автора сводилась к тому, что рабочую массу легче всего привести к политическому сознанию, агитируя на почве ее повседневных экономических нужд. Для того момента это было в общем верным тактическим указанием. Но, доказывая необходимость агитации и споря тенденциями кружковщины, брошюра оперировала доводами, которые могли подать и подли повод к ошибочному толкованию агитационной тактики.

«Народная масса», — говорилось в брошюре, — «вовлекается в борьбу не рассуждениями, но объективной логикой вещей, самим ходом событий, наталкивающих ее на борьбу». Отсюда можно заключить о полной неадекватности «рассуждений», хотя автор от этого далек. Но больше него путаницы плеснул заключенные

¹⁾ Необходимо заметить, что в той же речи содержался одновременно уклон к национализму, сказавшийся впоследствии в истории Бунда. Этот уклон у автора «Пов. пункта» имеет общий корень с «экономизмом» — принципом «приспособления» к массе и к ее сознанию. Речь принадлежала Л. Мартову, скоро отказавшемуся от выраженных в ней взглядов и принявшему к старикам (см. его Записки).

в брошюре мысли о постепенном переходе экономической борьбы в политическую, по наступлении известного момента «зрелости» движения, угадать который и составляет главную задачу социал-демократов. Получалось, что до определенного «момента» политическую агитацию вести нельзя. Это место давало право экономистам ссылаться на брошюру, как на свое «евангелие».

Однако, и Россия в 94 году значение брошюры «Об агитации» определялось не ее слабыми, а ее сильными сторонами, призывом к руководству экономической борьбой рабочих. В первое время промахов ее даже не замечали. Видный участник московского рабочего движения С. Мицкевич пишет: «Мы никогда не утверждали, что переход от ступени экономической борьбы к политической должен растягиваться на ряд лет, как потом стали толковать эту брошюру; мы полагали, что переход этот должен быть непосредственным, в одном и том же листке, или в одной и той же речи агитатора. Правда, главное содержание вашей пропаганды и агитации было чисто экономическое: говорилось о плохом положении рабочих, об эксплуатации со стороны хозяев, о необходимости бороться с капиталистами, но сейчас же указывалось, что у нас эта борьба крайне затруднена: нет ни свободы стачек, ни свободы собраний и союзов, указывалось, что правительство преследует рабочих за борьбу с хозяевами, что оно всегда защищает интересы капиталистов и что для успехов в экономической борьбе необходимо добиваться изменения политического строя, приводились примеры из западной жизни, где порядки другие, где рабоче имеют участие в управлении государством... Отказ и жалоба, подавляющей фабричному инспектору, отказ в каком-либо ходатайстве рабочих со стороны генерал-губернатора, благодарность царя фаворитам за расстрел рабочих,—все это служило поводом для выведения связи экономики с политикой. При подходящем случае писали и на чисто политические темы. Так, например, была написана брошюра по поводу смерти Александра III, в которой доказывалось, что вся политика его велась в интересах помещиков и капиталистов. При случае указывалось и на классовый характер церкви, как, например, в листке по поводу архиерейского молебна на заводе Доброва и Набогольца, деньги за который попробовали взыскивать с рабочих»¹⁾.

¹⁾ С. Мицкевич. «Очерки истории Московской организации». Сб. «На заре рабочего движения в Москве», стр. 29—30.

Другой участник Московского движения М. Лидов свидетельствует, что «на стачку с.-д. того времени вовсе не смотрели, как на цель саму по себе. Наоборот, первые с.-д. организации скорее можно было упрекнуть в слишком прямолинейном, догматическом отношении к вопросу об экономической борьбе. Прочных улучшений в положении рабочих, говорили с.-д., не может дать ни одна, даже самая удачная стачка, она есть лишь средство борьбы за далекое будущее, средство для широкой политической агитации». Действительность, по мнению автора, оказалась даже менее пессимистической, чем с.-д. демократы. При организации Московского рабочего союза на мавке 95 года было решено кассами также пользоваться как агитационным средством, отбрасывая взаимопомощь на задний план.

Довольно характерен случай с Нижегородской организацией. Здесь практики вычитали из брошюры «Об агитации» временный отказ от политической борьбы и прислали в Москву делегата для выяснения новой тактики. После подробного разбора брошюры на совещаниях сначала Московской, потом Нижегородской организаций и тут, и там было решено ни в коем случае не отделять политических требований от экономических и не откладывать политической агитации, а брошюру переиздать не иначе, как с комментариями к тем местам, которые были вызваны, как предполагалось, особыми условиями работы среди еврейских ремесленников. В других местах провинции политическая агитация также велась (например, Екатеринбургский майский листок в 1895 г. содержит в себе политические требования)¹⁾.

Имеющиеся в литературе материалы позволяют нам проследить первые разногласия между «стариками» и «молодыми» в Петербургском «Союзе Борьбы» и в Московском «Рабочем Союзе». И там, и здесь эти разногласия начинаются с области организационной и связаны с вопросом о характере и роли рабочих касс.

В Москве на собрании представителей фабрик и заводов в марте 1896 г. в вопросе о кассах, как мы упоминали выше, сталкиваются два направления. С.-д. руководители и большинство рабочих стоят за устройство центральной кассы с ее разветвлениями на местах. Представители лучшей оплачиваемой группы заводских рабочих

¹⁾ Ляхов. «История». Ч. I, стр. 106, 116, 136. Ч. 2, стр. 155.

стоят за организацию местных касс, желают первоначально укрепить их, а затем уже думать о соединении их в одну общую центральную кассу. «Защитники местных касс стали на точку зрения трэдунионов,—говорит Лядов,—для них касса была не организационным и агитационным средством классовой борьбы, она являлась целью сама по себе». Модельщики Гоннера даже мотивируют тем, что «общая касса поддерживает ту забастовку только, которую поддерживает Центральный к-т»¹⁾. Лядов не говорит, поддерживал ли кто-нибудь из интеллигентов это течение. В Питере подобный спор в несколько измененном виде возник еще раньше, в ноябре 95 г., на таком же собрании представителей фабрик и заводов. Одна сторона настаивала на организации «чисто-рабочей» кассы, другая «проводила идею, чтоб все деньги шли к ним, в с.-д. кассу»²⁾.

Ленин³⁾ приводит сообщение Ванеева о сходных спорах в петербургском «Союзе Борьбы» в начале 97 года. Течению «молодых» защищало устав самостоятельной рабочей кассы, «старик» говорили, что нам нужно прежде всего не это, а упрочение «Союза Борьбы» в организацию революционеров, которой должны быть соподчинены различные рабочие кассы, кружки для пропаганды среди учащейся молодежи.

Тахтарев, передавая о тех же спорах в 1896 и 1897 гг., описывает, как они перешли в споры об организационном перестроении «Союза Борьбы» в смысле включения в его центральную организацию нескольких рабочих из агитационной рабочей группы. Один из возражавших против этого, по словам Тахтарева, выразился, что «рабочие введут в союз новые порядки и, может быть, лишат нас руководящей роли». Однако, в то время, как автор приведенных строк и другие будущие «экономисты» настаивали на введении в центр рабочих по принципиальным, по их словам, соображениям, поощряя «стремление некоторых рабочих самостоятельно обеспечить себе удовлетворение своих насущных нужд и потребностей» (выражение Тахтарева)⁴⁾, их противники стояли на точке зрения работоспособности состава центра, безразлично, будет ли он

из рабочих или интеллигентов, и возражали не против рабочих вообще, а против «определенных, хорошо известных обеим сторонам рабочих»¹⁾, считая их непригодными для руководящей роли в «Союзе Борьбы».

Для понимания сути этих разногласий следует правильно представить себе организационную структуру «Союза». Руководящую «Центральную Организационную Группу» составляли вполне сознательные социал-демократы, которые были интеллигентами, 15—20 человек. (Все они, как пишет Крупская, были знакомы с первым томом «Капитала», но некоторые—Ленин, Мартов,—были «лучше подкованы»). «Ц. О. Группа» опиралась на «Центральную Рабочую Группу», состоявшую из представителей кружков. В «Ц. Р. Группу» входили рабочие, еще недостаточно определившиеся. Среди них были народовольцы и т. д. Поэтому борьба за чисто социал-демократический состав «Ц. О. Группы» имела значение борьбы за чистоту политической линии «Союза». Она могла принять вид борьбы «интеллигентов» с рабочими только в глазах «экономистов». На протяжении всех последующих лет они упорно стремились придать своей оппозиции против «Союза Борьбы» характер «рабочей» оппозиции, опираясь на комитет рабочей организации». Подобная схема организации во второй половине 90 годов имела место почти везде (Москва, Киев и т. д.) и везде оппозиция «экономистов» шла по той же линии.

Об этих спорах рассказывает Б. Горев (Гольдман), вспоминая которого очень ценны для освещения периода распада старого «Союза Борьбы». Автор хотя и принадлежал к числу молодых с.-д., но в «Союзе» отставал в общем линии «стариков», уцелев от провалов до 97-го года. «Часть нашей центральной группы,—пишет Горев,—Катин-Ярдов, Якубова, а раньше и Тахтарев²⁾, недовольные нашим «централизмом» и тем, что они называли «опеканием» рабочих, высказывались за большее привлечение рабочих к активной и руководящей работе. При этом, они иногда доходили до крайних увлечений, утверждая, например, что лучше плохая

¹⁾ Лядов. Ч. 2, стр. 52—53.

²⁾ Тахтарев. «Пит. раб. движ.», стр. 31.

³⁾ «За 12 лет», стр. 217.

⁴⁾ «Очерк петерб. рабочего движения», стр. 80.

¹⁾ Лядов. Ч. 2, стр. 62.

²⁾ «Раньше», потому что в 97 г., о котором идет речь, Тахтарев уже ушел за границу и имел там столкновение с Плехановым, выдавая себя за «уполномоченного» интеллигентского «Союза». Якубова—из «стариков», но перешедшая к «экономистам».

прокламация, написанная рабочим, чем хороша, но сочиненная интеллигентом. Они требовали создания особой центральной группы из одних рабочих, без одобрения которой не предпринимался бы ни один ответственный шаг «Союза». Более широкие круги распропагандированных рабочих предполагалось объединить тоже в особую организацию при помощи специальной «кассы», устав которой выработывался Катиним-Ярцевым».

Когда в феврале 1897 г. «стариков» перед ссылкой выпустили из тюрьмы на 3 дня, то два вечера подряд совместно с ними тогдашние руководители «Союза» обсуждали перспективы работы. «Ленин был против каких бы то ни было самостоятельных рабочих организаций, как таковых, против предоставления рабочим какого бы то ни было специального контроля и т. д. Он говорил: «если у нас есть сознательные и заслуживающие доверия отдельные рабочие, введите их в центральную группу, вот и все. Большие никакой особой «рабочей политики» не нужно».

Что среда рабочих—активистов к концу 90 годов оказалась еще далеко не созревшей для выделения из себя вполне сознательных социал-демократов, способных, по своей талантливости и кругозору, стать во главе движения, об этом свидетельствует Горев, который пишет: «Большинство рабочих, с которыми мне лично приходилось иметь дело, представляли из себя довольно серий элемент, то, что потом стали называть «середняками». Наиболее сознательные, наиболее интеллигентные рабочие, вышедшие из прежних кружков пропаганды, где с ними подолгу и систематически занимались, или сидели в это время в тюрьме¹⁾, или же отошли в сторону, не понимая новых форм движения»... «Одним из немногих исключений среди таких рабочих был Соловьев, но и он был мало активен, его приходилось толкать. Тем не менее, когда у нас стал вопрос о включении, или, как потом стали говорить, «кооптировании», в центральную группу кого-либо из рабочих, мы могли остановить свой выбор лишь на том же Соловьеве. За то среди «середняков» попадались настоящие самородки: живые, активные, произведенные агитаторы и организаторы. Массовики, с которыми нам

1) Между прочим, одним из этих сознательных рабочих—Бабушкиным в 1895 г. были написана первая политическая прокламация «Союза Борьбы» к рабочим по поводу ареста Ленина и др. в декабре этого года. К 97 г. Бабушкин уже был арестован.

приходилось иметь дело, огорчали нас своим отношением к «Союзу Борьбы»: они смотрели на него, как на какую-то благотворительную организацию, которая почему-то желает добра рабочим, и им стоило много труда убедить таких рабочих, что «Союз»—это они сами, это совокупность всех сознательных рабочих Питера»... «Отношение большинства наших рабочих к нам, интеллигентам, было восторженное. Мы для них были все те же «добрые господа». Но среди некоторых из них, наоборот, проглядывал скептицизм и недоверие к интеллигенции, доходившие порой до скрытой враждебности. Особенно врезался мне в память один рабочий Балтийского завода... (Он) с горечью писал об интеллигентах, как о людях, которые на словах рабочих хотят добиться политической свободы в своих личных или групповых интересах. Словом, развивал в зародыше ту теорию, которая появилась несколько лет спустя в обработанном виде у Махайского»... «Но мне,—говорит Горев,—тогда были приятнее рабочие с таким уклоном мысли и с такой подозрительностью, чем большинство, смотревшее на интеллигентов чуть-ли не с благоговением, как на высшее существо; в скептицизме и подозрительности первых я видел зерно здорового классового недоверия, которое получило лишь неправильное развитие»¹⁾.

Таким образом, ко времени торжества «экономизма» в Петербурге, аресты не оставили рабочих—«стариков» так же, как и «стариков»—литераторов. Новый, входивший в движение «молодой» рабочий, с одной стороны, носил на себе отпечаток полу-крестьянской наивности, упоная на «господ-студентов» в рабочем деле; с другой стороны, элемент, пробуждавшийся к пролетарской активности, не успевал и не имел возможности от кого бы то ни было получить серьезное социал-демократическое воспитание: пропагандистский аппарат социал-демократии был разгромлен. Не осмыслив теоретически классовых задач пролетариата, такой рабочий на первых порах мог стать лишь стачечником-бойцом, по духу синдикалистом или трэд-юнионистом, тем, более, что обстановка успешной экономической борьбы этому способствовала,—но еще не сознательным социал-демократом. Поэтому, на известный момент, он и под-

1) Б. Горев (Гольдман). Марксизм и рабочее движение в Петербурге четверть века назад. «Красная Новь», № 3, 1921 г.

дался «экономизму». Его «подозрительность», вместо того, чтобы направиться против буржуазных элементов интеллигенции, направилась против ее пролетарских, революционных элементов социал-демократической интеллигенции, которая тогда, вместе с такими рабочими, как Бабушкин, была носителем классового сознания пролетариата. Это случилось тем легче, что буржуазный интеллигент подталкивал «серому» рабочему, а революционный социал-демократ пытался расширить его умственные горизонты.

8. «Кустарничество» в работе социал-демократов.

Описывая наиболее распространенную практику социал-демократического движения 94—900 гг., Ленин иллюстрирует ее примером деятельности типичного кружка, справедливо называя «кустарничеством». Повальное увлечение марксизмом учащейся молодежи этого времени относилось «не только и даже не столько к марксизму, как к теории, а как к ответу на вопрос «что делать», как к призыву идти в поход на врага. И новые ратники шли в поход с удивительно первобытным снаряжением и подготовкой. В массе случаев не было даже почти никакого снаряжения и ровно никакой подготовки. Шли на войну, как мужик от сохи, захватив с собой только одну дубину. Кружок студентов без всякой связи с кружками в других местностях, или даже в других частях города (или в пных учебных заведениях), без всякой организации отдельных частей революционной работы, без всякого систематического плана деятельности на сколько-нибудь значительный период, заводит связи с рабочими и берется за дело. Кружок развешивает постепенно более и более широкую пропаганду и агитацию, привлекает фактом своего выступления сочувствие довольно широких слоев рабочих, сочувствие некоторой части образованного общества, доставляющего деньги и отдающее в распоряжение «Комитету» новые и новые группы молодежи. Растет обаяние «К-та» (или «Союза Борьбы»), растет размах его деятельности, и он расширяет эту деятельность совершенно стихийно: те же люди, которые год или несколько месяцев тому назад выступали в студенческих кружках и решали вопрос «куда идти», которые заводили и поддерживали сношения с рабочими, изготовляли и выпускали листки, заводят связи с другими группами революционеров, раздобывают литературу,

борются за издание местной газеты, начинают говорить об устройстве демонстраций, переходят, наконец, к открытым вооруженным действиям (причем этим открытым вооруженным действием может явиться, смотря по обстоятельствам, и первый агит. листок, и первый № газеты, и первая демонстрация) и, обыкновенно, первое же начало этих действий ведет за собой немедленно полный провал». «Погромы стали повторяться так часто, захватывать такую массу лиц, выметать до такой степени зачастую местные кружки, что рабочая масса теряла буквально всех руководителей, движение приобретало невероятную скачкообразный характер, и абсолютно никакой преемственности и связности не могло установиться. Дело дошло того, что в некоторых местах рабочие, в силу недостатка у нас выдержки и конспиративности, пропихиваются недоверием к интеллигенции и сторонятся от нее: интеллигенты, говорят они, слишком необдуманно приводят к провалам»¹⁾.

Об этих провалах отчет Парижскому Конгрессу приводит цифры за 5 лет (перед 900 г.). Преследовались за это время 5.942 лица, из них 1.460 подвергались дознанию жандармского управления. «Если допустить, что каждый заключенный сидит в среднем только 6 месяцев, то получается за последние 5 лет цифра в 700 лет одиночного заключения, причем одного лишь предварительного заключения... А цифры наши по крайней мере в 2 раз ниже действительных»²⁾.

Лидов так описывает условия, создавшиеся вследствие частых провалов и способствовавшие тому необычайному взрыву и разномыслию в среде с.-д. того времени, о котором Плеханов выразился, что «там, где встретятся два русских с.-демократ, наверное, окажется три с.-д. партии»:

«Допустим, что после взрыва Петербургского Союза состав его пополняется наряду с практиком вилевцем, практиком москвичом, туляком, казанцем. Все они одинаково с вилевцем опытные работники, но каждый из них прошел свою школу, имеет свои традиции работы. Москвич работал, предположив, при условии почти отсутствия в организации «интеллигенции». Успех московского движения он объясняет именно этим отсутствием интеллиген-

¹⁾ Ленин. «За 12 лет», стр. 261—262.

²⁾ Доклад русской делегации с.-д. междунар. соц. конгр. в Париже в 1900 г., стр. 17.

топ, тем, что там почти вся глашпал агитационная и организационная работа пелась сознательными рабочими. Он принык относиться с презрением к «интеллигентине», и это презрение начинает возводить п принцип. Конечно, его точка зрения должна казаться дикой какому-нибудь практику из Тулы. Там борьба еще не успела выйти за пределы кружковой деятельности, пся тяжесть работы лежала исключительно ва интеллигентных пропагандистских силах, там энергичная интеллигентская группа создала для кружковых рабочих чуть ли не социалистический университет, который доставлял кадры сознательных соц.-дем. рабочих в крупные промышленные центры. Еще более дикой должна будет казаться точка зрения москвича казанцу, поспитанному п организации, не успешней выйти за пределы чисто интеллигентских кружков, который, благодаря этому, не может себе конкретно представить действительно существующего сознательного, не требующего интеллигентской опеки рабочего».

Все это было вполне естественно, когда в потемках подполья из одного угла люди не видели, что делается п другом, и отсутствовала возможность обобщения опыта, тем более правильной его литературной обработки. Газеты, издававшиеся по разным городам, этой цели служить не могли, являясь сами лучшей иллюстрацией «кустарничества» и разброда. За 2½ года перед 1900 г., по цитированному докладу, п 6 городах пышло 30 номеров газет, итого на каждый город по 1 номеру в полгода ¹⁾. Излишне говорить о высоте политического урона этих газет. «Понните-ка в нашей с.-д. прессе живых п интересных статей, корреспонденций п обличений наших дипломатических, военных, церковных, городских, фиванеовых п пр. дел п делишек: вы не найдете почти ничего, или совсем мало», писал Ленин (как на исключение, он указывал на екатеринославского «Южного Рабочего»). Газетки заполняются местным п мелочным материалом, по принципу: «орлопу о своих делах не скучно читать, каждый раз он знает, кого «прохватили», кого «пробрали», и дух его играет» ²⁾.

По условиям движения вырабатывался, таким образом, особый узко-местный дух в работе, влюбленность в свое собственное кустарничество.

Насколько идея необходимости расширить рамки работы п организации до общерусской трудно пролагала себе дорогу, можно видеть даже по примеру первого съезда партии. Заявив политически поддерживающую позицию, съезд не сделал того же в вопросе организационном. Собравшись на съезд, организации («Союзы Борьбы» Петербурга, Москвы, Клева, Екатеринослава, группа киевской «Рабочей Газеты» и Буид) еще не уяснил себе необходимости Ц. К., как органа, на деле руководящего местной работой, и, повидному, плохо верили п возможность создания такого Ц. К. в тогдашних условиях. По решению съезда, Ц. К. мог действовать самостоятельно в особо важных п срочных случаях, только по одностороннему решению, или же обращаться за указаниями к съезду партии. § 7 резолюции по организационному вопросу гласил: «Местные комитеты выполняют постановления Центрального Комитета в той форме, которую они найдут более подходящей по местным условиям. В исключительных случаях местным комитетам предоставляется право отказать от выполнения требований Ц. К., известив его о причинах отказа. Во всем остальном местные комитеты действуют вполне самостоятельно, руководясь лишь программой партии».

Характерно, что каждая из организаций у себя дома стремилась строить работу централистически, во всероссийском же масштабе они проесли начала децентрализма. Боязнь потерять свою самостоятельность, столь сильная у этих организаций в 98 году, в дальнейшем становится характерной чертой «экономизма». То что было недочетом, слабостью молодого движения, «экономизм» позвел в «демократический», якобы, принцип, выступая с ним против централизма «Искры». Как известно, первый съезд не создал организационного единства партии: непосредственно помешали этому аресты, последовавшие за ним.

Насколько сильно было разномыслие п вместе с тем слаба спайка в среде, например, петербургских социал-демократов, можно судить по тому, что здесь одновременно существовали следующие группы п группы, кроме «Союза Борьбы»: группа «Рабочей Мысли» (с 97 г.), гр. «Рабочего Знамени» (с 97 г.), гр. «Самоосвобождения рабочего класса» (с 97 г.), «Группа 20-ти» (с 99 г.), «Социалист» (с 900 г.).

Всесообщее «кустарничество» в работе с.-д. 90 годов отчасти отражает в себе организационную неоформленность эконо-

¹⁾ «Доклад», стр. 14.

²⁾ «За 12 лет», стр. 293—4.

номического движения рабочих. Где преобладало движение ремесленников (Вунд, Киев), там мы видим организационно более крепкие с.-д. группы; они именно созвали I съезд. Но более важен в понимании «кустарничества» факт плохого качества «новых» революционеров. Только этот факт объяснит нам возможность того, что социал-демократы не только идейно, но и организационно копируют собой стихийное рабочее движение, идя у него в хвосте. Работая на практике по разрозненной и местной экономической борьбе, они, естественно, не ставили серьезно вопроса о создании централизованной политической партии.

9. Газета «Рабочая Мысль».

«Экономизм», как более или менее определенное тактическое течение, впервые пробился на свет божий в газете «Рабочая Мысль». Самый факт влияния, которое приобрела группа «Рабочей Мысли» в петербургской организации, был бы невозможен, если бы провалы 95—96 годов не унесли всех авторитетных «стариков» в Сибирь и в ссылку, в то время как аресты «молодых» затянулись. Оставшись без твердого руководящего ядра, «Союз Борьбы» мало-помалу выропал нозжи в Питере, и в нем самом начались нелады и отколы.

Группа «Рабочей Мысли» предприняла издание газеты совершенно самостоятельно и без всякого контакта с «Союзом Борьбы». №№ 1 и 2, гектографированные, вышли в октябре и декабре 1897 года. Следующие два №№ 3 и 4 выходят типографским способом за границей. Газета носит подзаголовок: «Орган петербургских рабочих».

Одновременно с выходом газеты, осенью 1897 г., от «Союза» откололась группа «Рабочее Знание», «чистых политиков», с уклоном к народонольчеству; в самом «Союзе» «молодые» тянули к «Рабочей Мысли». После I съезда партии возникла мысль об объединении и о реорганизации «Союза». После провала «Раб. Знамени», в декабре 98 года, объединение происходит уже под главенством «Рабочей Мысли», и с № 5 газета становится органом «Союза Борьбы». Однако, идя в тирини у редакции с «Союзом», который не всегда доволен чересчур «экономическими» статьями редакции. Наконец, в 1901 году, с № 11-го редактирование «Рабочей Мысли»

переходит непосредственно к «Союзу», № 12 выходит в России, и с него свимают подзаголовок «Орган петербургских рабочих», оставля только марку «Союза».

Наиболее ярко «экономическое» направление «Р. М.» выстуает в первом (№№ 1—4) и втором (5—10) номерах ее существования, т.-е. в 97—900 гг.

Газета заявляла о себе, что она не передовой орган, разрабатывающий программные вопросы, а лишь местная газета петербургских рабочих. В ее редакции работали как рабочно, так и интеллигенты. С первого номера газета выказала неустойчивость. Статьи несколько противоречили одна другой. Передовица, явно написанная интеллигентом, ярко выражает «экономизм», чем вторая основная статья, написанная автором-рабочим¹⁾.

«Пусть рабочие идут в борьбу,—писалось в передовице № 1, зная, что борются они не для каких-то будущих поколений, а для себя, для своих детей, пусть помнят, что каждая победа, каждая пядь, отбитая у врага, есть пройденная ступень лестницы, ведущей к их собственному благополучию».

Автор сожалеет о том, что «экономическая основа движения затемняется стремлением постоянно не забывать политический идеал». Борьба за экономическое положение, борьба с капиталом на почве ежедневных насущных интересов и стачки, как средство этой борьбы,—это деиз рабочего движения». «Рабочий сам беретен, наконец, за свою судьбу, вырвав ее из рук руководителей».

Автор другой упомянутой статьи, рабочий, признает и борьбу за будущее поколение. Он видит главное зло в разрозненности рабочих, зовет к организации для борьбы с капиталом и правительством, но мысль его беспомощно останавливается на рабочей кассе, куда каждый рабочий сумеет внести по «25 копеек»... Именно эту статью считает Тахтарев, в противовес цитированной передовице, выражающей направление органа.

Но просмотрим другие статьи, прежде всего по вопросу о политической борьбе. Автор передовицы в № 4 пишет: «Нет! Достаточно той лжи, по которой рабочее движение раз-

¹⁾ № 1 «Раб. М.» не сохранился. Передовица перепечатана здесь, в приложении I. Вторая статья перепечатана у Тахтарева в «Очерке петерб. раб. дв. 90 гг.».

вивается оттого, что уже налицо политическая свобода. Нет! Настоящая свобода оттого развивается, что рабочее движение двинулось и неудержимо стремится вперед». Неясное противопоставление здесь двух «свобод»: политической и «настоящей», мы поймем, если прочтем дальше: «Истина в том, что всякая стачка, всякая касса, всякий рабочий союз только тогда становится «законным», когда стал делом обычным». Значит, по автору, не следует добиваться политической свободы, закрепленной законом. Его «настоящая» свобода—это захватное право, осуществимое и в царском строе борьбой с полицией. Это отдаст анархистским презрением к «законам» и праву. Автору словно нужны не те, что за стачки и союзы рабочих, на основании существующих «законов», будет расплачиваться своим горбом.

Позднее защитники «экономизма» пытались утверждать, что это место тоже неправильно толкуется, и якобы, автор не отрицал необходимости политической свободы ¹⁾. Но возьмем другое место, из второго периода существования «Рабочей Мысли». Автор «Р. М.» в «Отдельном приложении» к газете писал: «Поражает нас в этих программах печное выставление ими на первый план преимуществ деятельности рабочих в (несуществующем у нас) парламенте, при полном игнорировании ими (благодаря их революционному игноризму) важности участия рабочих в существующих у нас законодательных собраниях фабрикантов по фабричным делам... или хотя бы участия рабочих в городском самоуправлении» ²⁾. Здесь нет речи не только о свержении самодержавия, или о борьбе с ним за конституцию, но вообще говорится не о борьбе с самодержавием, а только об использовании «легальных возможностей» (это в царской России 90 годов!) и экономических интересах рабочих.

Тот же автор в той же статье дает классическую формулировку квиетизма, пассивности, приспосабливая, заявляя, что «желательна та борьба, которая возможна, а возможна та, которая идет сейчас». Здесь «смысл философии всей» для «экономизма», без преувеличения.

Самые крупные завоевания рабочих фантазия авторов из «Рабочей Мысли» рисует себе по-индустриалистски: когда «образу-

ется целое море забастовавших рабочих, тогда фабрикантов и заводчиков уже не найдешь: они все попрячутся от трусости, а с рабочими будет уже разговаривать сам министр, окруженный солдатами, казаками и жандармами. Таким образом, чем больше, обширнее стачки рабочих, тем слабее и трусливее становятся наши враги» ¹⁾.

Но, ведь, эти «разговоры» с окруженным жандармами министром опять-таки, «на основании существующих законов», могут печально окончиться для рабочих, что им посоветует тогда «Рабочая Мысль»? Ответ на это нам дает случай с максевельцами. Рабочие заподозв Максвелля и Пали в Петербурге в декабре 1898 г. оказали героическое сопротивление полиции. Дело кончилось избиением рабочих. Редакция пишет по этому поводу следующее ²⁾:

«Если восстанет больше рабочих, то против них выслан будет полк солдат, если понадобится, то и целая армия. Войска у нашего правительства всегда хватит». Редакция советует рабочим вспомнить слова питерского градоначальника Клейгельса: «Пусть все 100.000 петербургских рабочих выйдут на улицу, и я с ними справлюсь, во когда они сидят по квартирам, то и против 3.000 я ничего поделать не могу». Пример довольно неудачен, потому что как раз максевельцев полицейские били нагайками, ворвавшись к рабочим в казармы ночью. Тем не менее, редакция советует рабочим отсиживаться по квартирам: «Запомните это ценное признание (Клейгельса), товарищи, и никогда не попадайтесь в полицейскую ловушку, никогда не давайте полиции повода к расправе. Такие случаи—просто паходка для полиции, а на других товарищей они произведут тяжелое впечатление». Во всяком случае, на редакцию «Рабочей Мысли» оборона максевельцев произвела тяжелое впечатление, и она еще раз советует рабочим: «Побольше спокойствия, побольше хладнокропия, и наши враги будут уступать (!) нам шаг за шагом всею».

Но характернее всего та мораль, которую «Рабочая Мысль» выводит из суда над максевельцами.

«Итак, товарищи, на этом деле хорошо видно, что не только фабриканты и полиция, но и суд дружно стоит против нас... В от-

¹⁾ Тахтарев. «Очерк петерб. раб. движ.».

²⁾ Цит. по Ленину, «За 12 лет», стр. 239.

¹⁾ «Раб. Мысль» № 3. Цит. по Лядову. Ч. II, стр. 125.

²⁾ «Раб. Мысль» № 5, янв. 1898 г. Передовая статья «Две стачки».

вст ва это мы должны быть дружны, выдержаны и звать законы, чтобы, как можем, бороться за каждую частичку ваших прав, которых у нас и так уже слишком мало. Вот почему каждому из нас следует иметь у себя некоторые законы: Устав о промышленности, Устав о предупреждении и пресечении преступлений, Устав об уложениях о наказаниях и Положение об усиленной охране. А так как эти книги дороги, то лучше всего покупать их в складчину».

Вслед за этим издевательством над рабочими, храбро защищавшими себя от полицейских хитов, идет другое, не менее издевательство над осужденными максимельцами: «Не так страшен чорт, как его малюют, — развязно заявляют автор, — посадят в предварительное заключение... Ну что ж, и там жить можно. Дадут задавать команду, пищу, да книжки можно доставать. Почитывай да ума набираться!»¹⁾.

Изучение законов и обжвлование действий полиции — этот же метод, между прочим, рекомендовал в прокламации и Вилевский к-т Буяда²⁾. Питерский же «Союз Борьбы» выдвигал требование суда присяжных над стачечниками. «Разве это не смешная ирония? — спрашивал рабочий в «Искре». — Это значит, что мы будем признавать несправедливость стачек»³⁾.

Нельзя не привести еще одного мелкого, но очень характерного эпизода. Редакция «Рабочей Мысли» главного политического врага видела в начальнике охраны Пирамидов, имя которого в газете повадается, пожалуй, не реже, если не чаще, чем, например, царь (вообще политическую борьбу газета понимает только как борьбу с полицией, мешающей рабочим устраивать стачки). В № 4 в статью «Пирамидовщина» автор обозвал героя охраны «мерзавцем». Казалось бы, что тут особенного? Вещи названы своими именами. Но вот какой-то ярый последователь, дорожащий добрым именем своего местного органа, пишет длинное письмо. «Пирамидовщина, — говорит он, — обрисована верно, но к чему Пирамидова обозвали «мерзавцем»? Наша газета, поучает он свою редакцию, — должна указывать на те факты, которые «сами вопиют» (!), но не должна придерживаться того направления, которое «хотя и сильно, но неа-

¹⁾ «Раб. Мысль» № 8. 1900.

²⁾ Ладов, ч. 2, стр. 167.

³⁾ «Искра» № 6.

долго разжигает буйное желание сбросить гнетущее иго и сокрушить все, что его поддерживает». Хладнокровный ученик «Рабочей Мысли» знает, что «сокрушить все, конечно, необходимо, и оно так или иначе сокрушено будет. Но сокрушение это произойдет только при полной сознательности сокрушающих, а не под нисышкой мимолетно возбуждаемого гнева».

И редакция в ответ снисходит целиком подписаться под всем тем, что говорил автор, лишь скромно оговаривая, что «мерзавец» — не ругань, а кличка, название. По такому ничтожному поводу — целая колонка с изложением «основ» и то время, как на столбцах газеты нет статьи по ряду основных вопросов русской жизни.

«Голод» стоит заголовок в «Обзоре», № 4. Что же нишут об этом серьезном бедствии? — «Нельзя сказать, чтобы теперь было скучно и однообразно, — впадает автор в «фривольном» стиле: — в Туркестане повесили, для разнообразия должно быть, несколько десятков туземцев...» Дальше в таком же тоне (в роде «раешника») трактуется манифест о разоружении, как будто об этих вопросах рабочий 90 годов мог читать и понимать только такую беллетристику. Необходимо отметить, что не только статьи, но и информация газеты держалась узких пределов рабочей жизни. О крестьянах, студентах и пр. сведений почти нет. Дело, конечно, заключалось не в малом формате газеты, — в некоторых номерах ее размеры довольно обширны.

При первом просмотре газета сейчас производит впечатление легальной, подпольной газеты, которая в силу необходимости говорит эзоповским языком, и остается чувство недоумения, когда ты ищешь и не находишь между строк ни одной мысли революционной мысли. Зато повадуются сплошь и рядом интеллигентские бессмысленные декламации, усеянные многоточиями и звуками восклицания, в роде: «Да! Дело в том, чтобы бороться за жизнь... Дело в том, чтобы двигать вперед свое рабочее дело и быть, таким образом, революционерами самой практической жизни, а не на словах только, не вне пространства и времени... Да! Дело в том, чтобы взять из окружающей жизни для дела все, что она может дать, и развить свою рабочую силу (?) в данный пугный момент до пределов возможного...».

«Какими средствами? — спрашивает вслед за этим автор, и даст в ответ целую программу организационных мероприятий: — Всеми

средствами, начиная с открытых массовых стачек за повышение заработной платы и сокращение рабочего дня, до тайных рабочих сообществ и касс, от «трудовых товариществ или сообществ работников, добросовестно составленных» по проекту министерства шутревых дел, и им же разрешаемых потребительных обществ, обществ взаимопомощи, образования, развлечения и т. д. до союзов борьбы за освобождение рабочего класса, от книг и журналов, цензурой одобренных... вплоть до «преступнейших» прокламаций о необходимейших нуждах рабочих... вплоть до машиной скоропечатных и тайных типографских станков»¹⁾.

Таково конкретное содержание лозунга «организовуйтесь!», которым пестрят страницы «Рабочей Мысли». Напрасно мы искали бы определенного и ясного призыва к рабочим организоваться в политическую социал-демократическую партию. № 4 газеты, из которого мы только что цитировали, вышел в октябре 98 г., т. е. после первого съезда партии, а «Р. М.» говорит все еще только о «Союзах Борьбы», при чем повсе не придает им руководящей роли среди пестрой кучи рекомендуемых ей организаций. Таким образом, лозунг «организовуйтесь» не содержал в себе политического смысла; да политическая партия вовсе и не обязательна для чисто экономического и культурического движения («о-ва развлечения» и т. п.), к которому зовет рабочих «Р. Мысль».

Как основной тон, пропитанный собой психикой газетки, следует отметить ее вражду к «интеллигенции». Это вытекало логически из позиции, занятой «Р. М.» по отношению к политической борьбе. Рабочая масса не понимает политической борьбы, значит, это — забота интеллигентов, — таков ход рассуждения. До сих пор, — говорила передовица № 1, — рабочее движение было делом рук «какого-то интеллигента», и давала лозунг: «Вырвать судьбу движения из рук руководителей». В тогдашних условиях это было направлено прямо против руководящей роли социал-демократии в рабочем движении.

Говоря об «интеллигентах», авторы «Раб. Мысли» не делали различия в их классовой принадлежности, обвиняя в смертных гре-

хах психическую интеллигенцию и делая изъятия только для одинок — «белых порон», которых, «к какому классу они ни принадлежали, всегда тянуло вперед, к свободе и равенству»¹⁾. Понятно, что эта «бесклассовая ворона» гнездилась только в «Рабочей Мысли».

Что в среде рабочих были элементы, которые считали «Рабочую Мысль» своей газетой, это несомненно, но это были наименее развитые, отсталые слои пролетариата. В этом смысле «Рабочая Мысль» созерцала всегда лишь «заднюю» пролетариата²⁾.

В «Рабочем Деле» в защиту «Рабочей Мысли» выступил с письмом «Петербургский рабочий»³⁾. Он рассказывает, как принимали рабочие эту газету. Когда после № 2 «Раб. Мысли» арестовали многих, масса одобряла аресты «социалистов», говоря: «как можно, чтобы ни царя, ни бога не признавать»⁴⁾. Через некоторое время арестуют не только «крамольщиков», а и тех, которые не соглашались по убаюкивающей цене работать. Мнение изменяется. Выходят №№ 3 и 4. Начинают раздаваться голоса «развитых» рабочих, прочитавших «Рабочую Мысль»: «Брежут, сволочи, будто в ней пишут бога яе признавать. Про бога ничего не сказано, попов действительно ругают, так как же их, живодеров, не ругать, когда они за поминанье берут 30 копеек? Еще рассказывают, как фабриканты с заводчиками вас грабят, — тоже сущая правда».

Вот одяжды подходит к автору рабочих, из тех, что раньше ругал социалистов, и говорит: «Знаешь, брат Гришка, я нашел газету «Рабочую Мысль», прочитал ее. Хороша штука, только зачем они так царя ругают?».

Вот все, что мог сказать «Петербургский Рабочий» в защиту «Рабочей Мысли». Что же он сказал? Что газета даже не затронула в той отсталой массе, на которую она рассчитана, нервы в царя, а против попов могла возбудить только потому, что они дорого берут за поминанье. Давала плоды только агитации против фабрикантов и заводчиков.

Что «Рабочая Мысль» при этом отставала от подлинной рабочей мысли, об этом свидетельствуют некоторые письма в редакцию.

¹⁾ Передовица № 4. Замечательно, что именно эти строки процитировал Тахтарев («Очерк»), желая доказать, что автор статьи не против политической борьбы. Очевидно, понимая шаткость своей позиции защитника, он тотчас же бьет отбой: «Но мне скажут, все-таки с.-д. направление „Р. М.“ не было выражено вполне определенно... и т. д.

¹⁾ «Во избежание недоразумений». «Р. М.» № 4.

²⁾ Выражение принадлежит Плеханову.

³⁾ «Раб. Дело», № 11—12, стр. 49—52.

⁴⁾ Нельзя не отметить, что автор берет, повинуясь, наиболее отсталый элемент рабочих. Трудно предположить, чтобы, например, ткачи, из которых в 96 г. 1050 чел. было арестовано, все так рассуждали.

Письма рабочих пообщо являлись единственным ценным материалом в газете. В них мы находим обильный материал для характеристики интересного рабочего движения. Но рабочие не всегда писали только о положении на своих фабриках, иногда и по общим вопросам.

В ряде писем осуждаются интеллигентские статьи редакции за их непонятность и неясность. Письмо в редакцию (№ 8) содержит такие призывы, обращенные к редакции: «Огня больше!.. Дайте простор агитации и публицистике! Располагая фактами и сообщениями из разных мест, сотрудники должны делать сводки и указывать, как складывается общее положение царской власти из этих частных хозяйских, чиновничьих и жандармских притеснений. Пусть и валиности мало сил для этого. Не бойтесь, ставьте цель, и вы увидите, как скоро она будет достигнута, вы увидите, что рабочий не простой рабочий, которому нужен кусок хлеба, а еще и честный человек, у которого есть долг гражданина и самоотверженность интеллигента». «Классовое сознание», следовало бы сказать «Практику-рабочему», но его газета не пвучила его таким словом, и он ее словами учит ее выше ценить рабочего, не твердить ему одни «пошлякские мыслишки о собственном благополучии».

Тот же «Практик рабочий» пишет: «Может-быть, вам покажется смешным, что рабочие зачитывали до дыр пародовольческую брошюру «Подпольная Россия» и жили вместе с ее героями, забывшая всякие опасности и заботы настоящего». И этих рабочих «экономисты» считали неспособными понять политической борьбы с самодержавием!

В других письмах приводятся примеры, как в воскресных школах рабочие вместо истории царей требуют настоящую науку, звучат жалобы на одностороннее популярное брошюры. Между тем, «Раб. Мысль» не издавала политических брошюр, ограничиваясь издательством, главным образом, на темы экономической борьбы.

Только в 1901 году «Раб. Мысль», скрепя сердце, заговаривает о политической борьбе ¹⁾: «Пятилетняя школа» экономической борьбы для русских рабочих уже кончилась. Настало время борьбы за права наши, за нашу жизнь и свободу». Вконец-то!—восклицает по этому поводу «Искра» ²⁾. Но впечатление разбивается сло-

вами автора: «Мы прежде всего будем бороться теперь за свободу стачек, союзов и собраний, личности, слова и печати, потому что такая свобода—это повышение заработка и сокращение рабочего дня». Так «медленно поспешала» за жизнью газета «Раб. Мысль».

10. Раскол в эмиграции.

Образованный в 1895 г. «Группой Освобождения Труда» за границей «Союз русских социал-демократов», вследствие притока «молодых» сил из России, мало-по-малу уплывал из-под руководства и влияния «Группы».

О составе эмиграции 90 гг., с которой пришлось столкнуться Группе Освобождения Труда в «Союзе русских с.-д.» и повести борьбу, Лядов говорит следующее: «Первые социал-демократы-практики («старички») были арестованы в период 95—96 годов. По тогдашнему обычаю, следствие над ними затянулось около 2-х лет. Громадное большинство из них из тюрьмы отправляется в ссылку в Сибирь или Архангельск на срок от 3 до 10 лет. Самые активные, ближе всего стоявшие к делу, попадают именно в Сибирь. Первые побег из Сибири социал-демократов начался в 99 году, а первые легальные возвращения их могли начаться не раньше 1900 года. До этого времени действительные с.-д. практики за самыми ничтожными единичными исключениями за границу не попадают. Попадают же туда либо учащаяся молодежь, совершенно не работавшая и совершенно незнакомя с движением, либо случайно уцелевшие от тюрьмы и ссылки второстепенные силы, по большей части пособники, а не активные участники движения. Вот из этих-то элементов и составлялись русские заграничные колонии. Начиная с 1897 года почти всякий «мыслящий» гимназист считал себя марксистом. Приехав за границу, он, конечно, сейчас же входит в местную соц.-демократическую организацию и, таким образом, получает право выражать «настроение» России, служа единственным материалом для ознакомления Гр. Осв. Тр. с этим настроением. Можно ли удивляться, что Группа не могла понять, чего собственно желают русские товарищи от их изданий» ¹⁾. Описывая эмигрантские круги в 1898 и начале 99, года Зеликсон-Бобровская пишет: «Особенно тягостное впечатление производило большинство основательно осевших

¹⁾ Лядов. «История». Ч. II, стр. 84.

¹⁾ Передовая № 11, «Насущный вопрос». С этого № редактирование перешло непосредственно «СПБ Союзу Борьбы».

²⁾ «Искра», № 4. «Из партии».

за границей молодых эмигрантов. Последнее когда-то в России в тюрьмах, они как бы считали свою миссию по отношению к дальнейшей партийной работе на родные законченные»¹⁾. Такова была среда, где прозрел идеал «экопомизма» в эмиграции.

В 98 году трения между «Группой» и большинством «Союза» обострились. Группа считала, что взгляды, которых придерживаются большинство «молодых», принципиально противоречат Манифесту, принятому I съездом партии. Но имея непосредственных сношений с Россией, и судя о русских настроениях по эмиграции, Группа не знала, насколько Манифест съезда правильно отразил мнение большинства русских практиков, и запросила об этом Петербургскую организацию. От этой организации пришел совет: «дать простор молодым силам». Тогда Группа сложила с себя редактирование изданий «Союза», на его I-м съезде в 98 году, а в 1901 г. вышла из «Союза», образовав революционную организацию «Социал-Демократ».

Историк-современник Лядов резко осуждает Группу за добровольный уход от редактирования изданий «Союза». Имея решения партийного съезда, как официальную партийную линию, и будучи солидарны с ней, Плеханов и другие, по его мнению, уронили партийное знамя перед лицом, в среде которых, по выражению Плеханова, были такие, в ком «нет ни социализма, ни демократизма», и сделали это только потому, что одна партийная организация дала им такой совет.

С.-д. практики были и раньше недовольны деятельностью Группы. Ее теоретическая деятельность заслуживала их полное признание, но в духе этой деятельности они ожидали от Группы и руководства практической работой. Между тем, отрыв от России лишил возможности Группу точно и правильно оценивать российское положение. Так, брошюра по поводу голода «Всероссийское разорение», заканчивалась призывом ко «всем классам» русского общества немедленно вступить в борьбу с абсолютизмом за созыв земского собора. «Русские социал-демократы», — пишет Лядов, — поспешили уверить Плеханова, что звать сейчас все классы об-ва на немедленную борьбу с абсолютизмом есть утопия, что в сохранении у нас существующего строя заинтересована далеко не одна партия «кнута и палки». Плеханов ответил брошюрой «О задачах социалистов в борьбе с голодом», в которой с чисто научной точки зрения до-

казывал необходимость для русской буржуазии столкнуться с современным абсолютизмом. С такой постановкой вопроса согласился все. «Но в качестве тактического совета для 92 года, когда крестьянство, несмотря на голод, спало непробудным сном, когда промышленная буржуазия, благодаря абсолютизму и связанным с ним голодовкам, важивала рубль за рубль, когда крупные землевладельцы (опять-таки благодаря абсолютизму) бесконтрольно хозяйничали в земствах и эксплуатировали голодающих, заставляя их работать за кусок хлеба два дня, когда пролетариат не успел еще приступить к организации, и даже интеллигенция, этот главный кадр старых революционеров, ушла в «малые дела», в толстовщину и псевдодефферентизм, в качестве тактического совета эти положения могли только свидетельствовать о полном незнакомстве автора с действительным положением дел в России и господствующим настроением»¹⁾. По брошюрам же Аксельрод вышло, что, появившись в 92 году хорошие вожаки, и масса крестьян, масса астраханских и саратовских погромщиков пошла бы за ними добывать «Земский собор». «Будь у вас теперь серьезная организация энергичных революционеров (в роде народвольческой или землевольческой), — писал он в № 4 «Социал-демократа», — приобретшая популярность хотя бы среди нескольких тысяч рабочих, она имела бы больше шансов на успех в военном столкновении с правительством, чем социал-демократия в Германии». Лядов отмечает здесь «бакуистские отрывки».

К слабости политического руководства русским движением со стороны «Группы» следует отнести опоздание с критикой таких документов, как «Об агитации», «Новоротный пункт в еврейском рабочем движении» и, наконец, опоздание с выпуском «Vademecum'a»²⁾. «Группа» не сумела с самого начала захватить и приглушить теоретические блуждания «экономистов».

Наконец, возникшую потребность в массовой популярной литературе «Группа» совершенно не удовлетворяла. Аксельрод даже высказывал отрицательный взгляд на «популярность». Издания «Группы», за исключением единичных брошюр, направлялись к вполне интеллигентному читателю. В них все еще встречались уже устаревшие призывы интеллигенции к «возбуждению сознательного политического движения рабочих». Между тем, читались в России эти брошюры

¹⁾ Лядов. Ч. II, стр. 93 и след.

²⁾ Документ «Vademecum'a» был в руках «Группы» с 98 года, а издан он в 900 году.

¹⁾ Зеллинсон-Бобровская, «Записки рядового подпольщика». Стр. 34.

лишь «узким кругом сознательных рабочих, которые уже вполне стояли на точке зрения «Группы Освобождения Трудя».

Все эти недочеты в работе «Группы» облегчили борьбу с ней заграничных «экономистов», отеснявших ее от заграничного центра и действительно завизывавших связи с Россией. Здесь роковую роль для Плеханова сыграло его пребывание в эмиграции, когда он в течение десятков лет «по глазу проглядел», пока увидел первого русского социал-демократа. История уже тогда, если так можно выразиться, позвала к практической борьбе российскую социал-демократию, передавала руководство ею от теоретика Плеханова — Ленину, как «революционеру, счастливо соединяющему в себе опыт хорошего практика с теоретическим образованием и широким политическим кругозором» (известный отзыв Аксельрода). «Экономизм» на один исторический момент пореял это руководство, когда оно выпало из рук Плеханова и не перешло к Ленину, очутившемуся в ссылке.

Только молодостью и переходным возрастом нашей партии, не успевшей еще выработать в себе прочного и застрахованного от провалов идейного и организационного центра, объясняется возможность повального господства в социал-демократической теории и практике 98—900 годов «экономического» течения.

Но если «Группа Освобождения Трудя» фактически никогда не держала в своих руках руководства практической борьбой русских социал-демократов, то она, в лице Плеханова, дала блестящий реванш «экономизму», не оставив от него камня на камне в области теории. В 1900 году Плеханов выпускает сборник «Vademecum» (т.-е. «Путеводитель») для редакции «Рабочего Дела».

«О, дети, как опасны ваши лета,
«Мышонск, не выдавший света,
«Попал было в беду.

Таков эпиграф на «Vademecum'e». И, действительно, здесь Плеханов шути играет в «копю-мышку» с теоретиками «экономизма». Минуя всю другую полемику «Группы» с «экономизмом»¹⁾, перейдем сразу к разбору материалов «Vademecum'a», как основных документов экономизма,

¹⁾ Напр., брошюры и статьи Аксельрода против «Раб. Дела».

«Экономизм», как оппортунистическая система.

11. Политическая программа «Credo».

Кускова и Прокопониц — оба порешили к социал-демократам из народоуправцев и через несколько лет возвратились «во-свои», к «освобожденцам»-либералам. Эти «захожие» социал-демократы сумели лучше всего формулировать распространенные воззрения «экономистов», при чем с большой попыткой на «научный», теоретический подход. Оба они играли видную роль и заграничном «Союзе русских социал-демократов».

«Credo» (т.-е.: «верую», символ веры) принадлежит перу Кусковой, но редактировано и другими экономистами. Оно было опубликовано впервые, помимо воли автора, 17 ссыльными социал-демократами вместе с их протестом против него (по инициативе Ленина). Кроме «Credo», Плехановым в «Vademecum'e» были опубликованы частные письма Кусковой (псевдоним — М.М.), Прокоповича (NN) и Г. (один из видных деятелей Бунда), тоже без их согласия, за что Плеханов подвергся обвинениям чуть ли не в разглашении конспиративных тайн. На деле эти письма имеют лишь отношение ко взглядам экономистов, а не к личностям. «Экономисты», пренебрегавшие «теорией» вообще, берегли свою собственную теорию — как секретную болезнь. Подобный же случай произошел с опубликованием против воли Киевского Комитета его «Profession de foi», что вызвало также язвительную перебранку из «экономической кухни».

Рассмотрение документов начнем с «Credo», попутно сличаясь с письмами, опубликованными Плехановым.

В основе «Credo» лежит совершенно немарксистский, принадлежащий буржуазной исторической науке взгляд на ход развития

буржуазных революций на Западе. Там, якобы, «рабочий класс не завоевывал демократических учреждений: он ими пользовался». — «Конституции 48 года были завоеваны буржуазией и мелкими мещанами, вртизанами» (ремесленниками). Получив политическую свободу из рук буржуазии, пролетариат пошел по линии политической борьбы, как по «линии наименьшего сопротивления». Экономическая же борьба давалась ему «с страшным трудом», и до сих пор она не развита должным образом. Исходной точкой политической борьбы рабочих явилась борьба парламентская, с перспективой захвата власти. Эта тактика изложена в «Коммунистическом Манифесте», который автор считает устаревшим. Теперь, по его мнению, в политической борьбе «исчерпана вся энергия», нести ее на Западе дальше «трудно и невозможно». Линия наименьшего сопротивления, каковую автор считает «основным законом» рабочего движения, указывает в сторону экономической борьбы. Это изменение направления выражается в кризисе марксизма, в котором победит бернштейнианство и победит, как «коренное изменение практической деятельности». Изменение это произойдет в стороны: 1) более интенсивной экономической борьбы и 2) сближения с либеральными оппозиционными партиями. «Стремление к захвату власти преобразуются в стремление к реформированию современного общества в демократическом направлении¹⁾. Марксизм нетерпимый, марксизм отрицающий, марксизм примитивный (использующий слишком схематичным представлением классового деления общества) уступит место марксизму демократическому... и т. д.

Итак, перед нами полная аналогия бернштейнианства. Не революция, а реформа, представление о классовом делении слишком «примитивно», борьба классов уже перестает быть политической, т.-е. классовые противоречия сглаживаются, — здесь главнейшие положения ревизионизма. Из них следуют выводы для России: «Линия наименьшего, сопротивления никогда у нас не будет направлена в сторону политической деятельности», а следовательно «разговоры о самостоятельной рабочей политической партии суть не что иное, как продукт переноса чужих задач на

¹⁾ В письме Кускова (М. М.) пишет: «После Бельгии мне стыдно говорить о социальной революции».

нашу почву». «Для русского марксиста исход один: участие, т.-е. помощь экономической борьбе пролетариата и участие в либеральной оппозиции». На первый взгляд, эти выводы для России кажутся неожиданными: ведь, «чем ночь темней, тем звезды ярче», чем суровее режим, тем сильнее протест против него? Но это — рассуждение, слишком обыкновенное для автора, которое не допускается «законом» о линии наименьшего сопротивления. Он рассуждает далее, логически исходя из высказанных им положений: демократические учреждения русский пролетариат может получить только от русской буржуазии. А хочет ли она их? В этом весь вопрос. Если она не хочет, то «политической деятельности» пролетариата не быть.

В своем письме к Аксольроду Кускова пишет: «У нашей буржуазии свобода уже есть, ей не приходится разбивать средневековые рамки цехового строя». Стало-быть, сколько-нибудь серьезной борьбы с самодержавием за политическую свободу в России не будет. Но даже если, — продолжает автор, — наиболее оппозиционное крыло буржуазии добьется от самодержавия конституции, то и эта конституция не явится «этапом, на котором можно было бы отдохнуть рабочему», т.-е. конституция и не нужна; здесь знакомые нам нотки по «Рабочей Мысли», пренебрежительно относившейся к политическим свободам. Так, по Кусковой, рисуется гармония классовых интересов: буржуазия политической свободы достаточно, а пролетариату она не нужна.

Но почему же не нужна? Посмотрите на Бельгию, Германию, Англию, — говорит автор. «Там даже во время существования буржуазной конституции рабочие борются за политические права». Зачем же стремиться к конституции, если мы и сейчас можем позволить себе то же самое запястье: «Остается, ничего не ожидая, ни на кого не возлагая надежд, самим рабочим при существующей форме правления теперь, немедленно, шаг за шагом добиваться политических прав».

Г. пишет: «В России товарищи многие толкуют и пишут о политической борьбе, но никто мне толком не объяснил, в чем она заключается и должен заключаться. Правильнее всех этот вопрос ставят виленцы: в своей прокламации они указывают, что единственным и главным средством политической борьбы пока является только неустанная, широкая массовая борьба на почве экономической,

так как в данном случае рабочие нарушают то, что запрещено законом (опять по «Раб. Мысли»: союз «становится законным, когда стал обычным»), и фактически, таким образом, ставят свои насущные требования. Устраивая тайные союзы и собрания, стачки, распространяя нелегально слово, рабочие, фактически, ведут политическую борьбу. Другой формы абсолютно не знаю».

«Можно ли этот рабочий класс, глубоко тонуший в общенародном варварстве и невежестве, стоящий на низкой ступени интеллектуального разнтия, не имеющий политических знаний и опыта,—восклицает Прокопович,—знать на борьбу с абсолютизмом?» «Мы должны не допускать попыток беспочвенной политической агитации так же, как мы избегаем провокаторов».

Г. занывает, что «толковать рабочей массе в России об уничтожении капитализма, о социализме, наконец, о свержении самодержавия вообще—нелепость».

Кускова считает, что «говорить теперь, пропагандировать рабочим свержение самодержавия,—а значит просто-на-просто революцию,—это значит подвергать их величайшей опасности, которая была только возможна в истории». Революция рисуется ей «кровавым морем, которое надолго затопит нарождающееся движение». Краски, как видим, самые недвусмысленные. И эти либералы, как и всякие либералы, были сильно напуганы возможностью революции.

«Рабочая масса,—пишет Г. на знакомый уже нам мотив,—берет из программы интеллигенции только то, что ей насущно необходимо, и что может быть достижимо в настоящем, отбрасывая все остальное, как ненужную для нее идеализацию и игнорируя ее». А Кускова доходит до геркулесовых столбов в следующих строках: «Пропаганда будущего социализма и всего прочего (так и сказано!) может пока служить хорошим средством для привлечения отдельных лиц из интеллигенции и рабочей среды (в большинстве случаев малосознательных и сентиментальных), но никогда массы». Дальше и «ехать некуда»: сознательные последователи социализма объявлены (ну, конечно,—пока-что) «малосознательными и сентиментальными» людьми в устах не сентиментальной м-м Кусковой.

Впрочем, мы ошиблись. Что можно «заехать» еще дальше, это нам демонстрирует Прокопович, который не допускает пропаганды социализма («и всего прочего») не только в России, но и вообще

нигде, но чисто принципиальным соображениям. Он считает, что «ненаучно говорить о будущей форме общества». «Мы можем говорить об ограничении капиталистической эксплуатации, говорить даже (и то еще вопрос!) об ее уничтожении, но и только. Но о форме этого идеала мы не имеем права говорить». «Ставить в программу обобществление орудий труда¹⁾ или толковать о «Zinkunistaats» — утопично и ребячество».

Собственно гонор, эти слова совершенно похоронили Прокоповича, как социалиста. Что же это за социализм, который нельзя ни поставить в программу, ни говорить о нем с уверенностью, что он будет осуществлен и положит конец капиталистической эксплуатации?

Во всяком случае, этот единственный в своем роде «социализм» есть нечто, в корне отличное от марксистского научного социализма, который стоит в «программах» и в осуществлении которого его последователи не сомневаются. Поищем в «Vademecum's» точного определения: что же именно авторы разумеют под словом социализм? Может-быть, тогда, идя за этой нитью, нам легче будет распутать, насколько это возможно, клубок «идей», именовавшийся «экономизмом».

12. «Теоретические» основы «экономизма».

Письмо Кусковой (М. М.) начинается так: «С теоретической точки зрения, генезис и развитие имущественного интереса рабочего класса даст нам точку опоры, с которой только и возможно понять как политические стремления рабочих, так и многочисленные и часто противоречивые формы организаций, создаваемых рабочим классом в его развитии. С этой точки зрения социализм является логически вытекающим из интересов (т.-е. из имущественных интересов, т. к. выше именно эти интересы являются исходным пунктом рассуждений В. А.) класса фабричных рабочих».

Таким образом, главное действующее лицо в «экономических» воззрениях нами найдено. Это — имущественный интерес рабочего класса. Что же экономисты вкладывают в термин «инте-

¹⁾ Следовало бы сказать «обобществление средств производства», как это и отметил редакция «Vademecum'a».

реса» («нмущественный» — это более или менее понятно)? Здесь нам будет удобнее всего пригласить на помощь Г. В. Плеханов, вторич предисловия к документам.

Кускова писала: «Верно указанный путь борьбы порождает новый интерес». «Как порождает?» — спрашивал Плеханов. — Уча рабочих, указывая на препятствия, — отвечал он словами Кусковой. — «Указывать рабочим на препятствия и научить их бороться, значит — развить их самосознание. Выходит, что интересы рабочих порождаются развитием их самосознания. Автор письма думает, что сознание данного интереса тождественно с его порождением. Это — идеалистическая точка зрения».

По письму Кусковой, «понять интерес данной минуты» значит прежде всего понять «ту активно-психическую базу, которая является двигателем массы». «Там, где мы начинаем с экономии, — говорит Плеханов, — автор начинает с психологии. Содержание нашей проповеди определится экономическими и социально-политическими отношениями, которыми мы стараемся уяснить рабочему классу. А у тех людей, которые стоят на точке зрения автора, содержание пропаганды определится, как говорит он сам, уже сознанными интересами рабочих. Указание пути на почве этих интересов есть — опять-таки по выражению автора — единственная задача социал-демократии. Отсюда он делает тот совершенно логический вывод, что не следует «говорить теперь, пропагандировать рабочим свержение самодержавия». Он заговорит об этом только тогда, когда сама масса уже будет пропитана ненавистью к самодержавию».

«Не выходит ли из слов второго письма, что «единственная» задача социал-демократии заключается в том, чтобы, по известному выражению, ломиться в открытую дверь? Его идеализм приводит его в тупой переулочек».

Не всех идеалистов их идеализм приводит к консерватизму и «трезвости»: «французские идеалисты XVIII века были убежденными революционерами, не боялись стучаться в закрытые сердца и умели отнорять их своим вдохновенным словом. Если автор письма консервативен, то в этом виновато, главным образом, то обстоятельство, что он не только идеалист, но, вдобавок, идеалист, фальсифицированный марксизмом. Он слышал, что по теории Маркса в основе великих общественных движений лежат великие общественные интересы, на которые должна опираться пропаганда,

желающая иметь шансы на успех». Но он «отожествил интерес с известным состоянием сознания».

То же заблуждение обнаруживает Плеханов и в писаниях Прокоповича (NN). В брошюре, направленной против «Группы Освобождения Труда», NN писал довольно запутанно:

«Совокупность общественных отношений — экономических, правовых, политических etc. — определяет, какие интересы могут быть у рабочих, но не определяет, какие интересы уже сознаны рабочими и вошли в жизнь».

«Как это вошли в жизнь?» — спрашивал Плеханов. — Повышение заработной платы, конечно, имеет огромный «интерес» для рабочих, который прекрасно сознается всеми ими... Но вошел ли этот интерес в жизнь? Я не знаю».

NN продолжал: «С помощью социального опыта, житейской практики etc., сознанию рабочих масс постоянно нагонит общественные отношения, никогда не отождествляясь с ними». — «Зачем написано это?» — спрашивал Плеханов. — Разве кто-нибудь из противников NN утверждал, что сознание масс может «отожествиться» с реальными общественными отношениями?.. Он не замечает логической невозможности подобного «отождествления». Это плохой знак».

NN заключал: «Поэтому-то нам и приходится делать столь решительное и коренное различие между интересами, которые «мы» (интеллигенты) приписываем рабочим, и интересами, действительно имеющимися у них».

«Теперь посмотрите, что у нас выходит, — говорил Плеханов. — Прежде у нас был, во-первых, реальный интерес рабочих, определенный всей совокупностью общественных отношений, и, во-вторых, более или менее ясное сознание рабочими этих реальных интересов. Теперь у нас получились, во-первых, интересы, приписываемые рабочим нами (интеллигентами), и во-вторых, интересы, действительно имеющиеся у рабочих. В чем же отличительные признаки интересов второго рода? В том, что они сознаны рабочими. Значит, действительно имеются у рабочих только те интересы, которые сознаны рабочими».

И напрасно, стало-быть, марксистская теория «ненаучно» приписывает рабочим какие-то другие интересы...

Оценен идейную глубину «экономической» теории, после этого поневоле хочется привестироничское замечание того же Плеханова, что он согласен называть «экономизм» этим названием, но в том

смысле, в каком говорят об «экономических путешествиях» и об «экономической кухне», т.-е. когда слово «экономический» значит дешевый, недорого стоящий.

Возвратимся теперь к той цитате из письма Кусковой, которую мы избрали в начале главы, и ключ к которой мы берем из рук Плеханова.

Если интерес—известное состояние сознания, то имущественный интерес, в понимании «экономиста», должен быть созвучен рабочим своим имущественным интересам, или, проще, имущественным стремлениям рабочих. «Генезис и развитие» (чуть ли не «саморазвитие») имущественных стремлений рабочего класса—это источник социализма и политических стремлений. Другого источника не указаво.

Соответствует ли духу марксизма, приверженцами которого все же считали себя авторы «Credo», это понимание социализма и освободительной борьбы пролетариата? Оставяю ли в этом определении социалистического сознания место для революционной и научной теории?

Вот что писал Каутский¹⁾: «Многие из наших ревизионистских критиков полагают, будто Маркс утверждал, что экономическое развитие и классовая борьба создают не только условия социалистического производства, но также непосредственно порождают сознание его необходимости»... «В такой связи социалистическое сознание представляется необходимым непосредственным результатом пролетарской классовой борьбы. А это совершенно неверно. Разумеется, социализм, как учение, столь же коренится в современных экономических отношениях, как и классовая борьба пролетариата, столь же, как и эта последняя, вытекает из борьбы против порождаемой капитализмом бедноты и нищеты масс, но социализм и классовая борьба возникают рядом одно с другим, а не одно из другого, возникают при различных предпосылках. Современное социалистическое сознание может возникнуть только на основании глубокого научного знания. В самом деле, современная экономическая наука настолько же является условием социалистического производства, как и современная, скажем, техника, а пролетариат при всем своем желании не может создать ни той, ни другой, обе они возникают из современного общественного процесса.носителем же науки является

¹⁾ «Neue Zeit», 1901—1902 XX, I, № 3, стр. 97. Цитируется по Левину, «За 12 лет», стр. 220. «Что делать». Слова Каутского были направлены против ревизионистов в полемике по вопросу о программе австрийской с.-д.

не пролетариат, а буржуазная интеллигенция: в головах отдельных членов этого слоя возник, ведь, и современный социализм, и им уже был сообщен выдающимися по своему умственному развитию пролетариям, которые затем вносят его в классовую борьбу пролетариата там, где это допускают условия. Таким образом, социалистическое сознание есть нечто извне внесенное в классовую борьбу пролетариата, а не стихийно из нее возникшее».

Левин, цитировавший эти слова Каутского по борьбе против экономистов (через несколько лет после «Credo»), заявлял:

«История всех стран свидетельствует, что исключительно своими силами рабочий класс в состоянии выработать лишь сознание тред-юнионистское, т.-е. убеждение в необходимости объединиться в союзы, вести борьбу с хозяевами, добиваться от правительства издания тех или иных необходимых для рабочих законов и т. п.»

Сопоставим же эти цитаты с воззрением Прокоповича на «непачучность» социалистической теории и к этим добавим еще следующее. Берштейн в своей известной книге пишет:

«Один русский экономист Прокопович, приближающийся по своим взглядам ко мне, в прекрасной статье относительно Штуттгартского партийного упрямает меня за то, что и не остался последовательным в своей борьбе с пошлым стремлением превратить науку в дело партии. Согласившись с тем, что теория оказывает свое влияние на тактику партии, я, по его мнению, сам посеял тот сумбур, который господствует на этот счет в социал-демократии. Тактика партии,—говорит он,—в гораздо большей степени, чем теоретическое знание, определяется действительными социальными отношениями. Не теоретическое знание влияет на тактику партии, а напротив, сами доктрины, которыми живет партия, подчинены влиянию ее тактики. Для современных движений Фольмары всегда впереди Берштейнов... Мне, по мнению Прокоповича, следовало бороться не с тем, что тактику партии ставят в зависимость от ложной, с моей точки зрения, доктрины, я должен был восстать против того, что эту тактику ставят вообще в зависимость от какой бы то ни было теории социального развития»¹⁾.

¹⁾ Берштейн. «Социальные проблемы», Примечание на стр. 187. (Перев. Коган).

Таким образом, здесь «ортодоксальный» марксизм перевернут как раз вверх дном: за теорией отрицается всякое право влиять на определение даже тактики, т.-е. сознательной деятельности социал-демократии, тем более, значит, на развитие рабочего движения в целом. Прокопович, высказавшийся здесь так категорически, оказался более последовательным бернштейнианцем, чем сам Бернштейн. Делкатно соглашаясь с «большой частью высказанных здесь мыслей», Бернштейн считает необходимым возражать, что «без коллективного мышления не может быть коллективного действия... Я не стану восставать против того, чтобы для объяснения тактических вопросов (только для «объяснения»?) привлекалось теоретическое знание», — говорит он.

Прокопович — Бернштейн, и Каутский — Ленин, — здесь две крайних позиции по вопросу о роли «стихийности» и «сознательности». Меньшевики любили припоминать, как Ленин на II съезде признался в «персигании палки» в этом пункте полемики. Теоретически мыслимо, что современем и сама масса «выработала бы» социалистическую идеологию, но, ведь, все знают, что исторически дело происходило скорее и проще. Нашлись гениальные люди из буржуазной интеллигенции и дали движению его идеологию. Меж тем, в 1900—02 гг. для русской с.-д. в тысячу раз опасней был уклон в хвостизм, под антиинтеллигентским флагом, чем какая-нибудь по здесь, с чисто теоретической точки зрения, поставленная задача. Заострение вопроса о роли научной теории было тактически необходимо, и Ленин его сделал.

Для мировоззрения Кусковой и Прокоповича характерно то, что оно плутает даже не в трех, а в двух соснах. Принимая человеческое сознание в своем отрицании всякого значения теорий общественного развития, оно отирается в объяснение этого развития от сознания же, правда, не от научного, а от стихийного сознания масс. На практике это приводило «экономистов» к тому, что они мелкобуржуазное сознанию, от которого еще не освободился и масса рабочих, приняли за социалистическое сознание и пошли в хвосте у массы. Устраняясь от активного руководства массой, они обрекали себя на тактику кнютизма, пассивности, приспособления.

Ленин писал: «Раз о самостоятельной, самими рабочими массами в самом ходе их движения вырабатываемой идеологии не может быть

и речи ¹⁾, то вопрос стоит только так: буржуазная или социалистическая идеология. Средины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии). Поэтому всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной... «Наша задача, задача социал-демократии, состоит в борьбе со стихийностью, состоит в том, чтобы совлечь рабочее движение с этого стихийного стремления традиционализма под крылышком буржуазии и привлечь его под крылышко революционной социал-демократии».

Чтобы покончить с очерком «теоретической» путаницы «экономистов», упомянем еще об одном эпизоде из теоретической полемики Плеханова против Струве. «Экономизм» и «струнизм», как мы увидим, и здесь были близнецами.

Плеханов находит у Струве и у авторов «Credo» общие заблуждения и посвящает им целых три главы (6, 7 и 8-ю) в третьей статье под общим заглавием «Критика наших критиков», которые он печатает в «Заре» ²⁾. Критикую положение Струве, что наша «конечная цель» может быть для нас только предметом «веры», Плеханов останавливается на следующих словах Струве:

«Движение есть исторический процесс. Социализм всегда обладает реальностью в той мере, в какой он заключается в движении, порождаемом современным хозяйственным порядком». То, что «включается» в этом движении, Струве признает «утопией», в противоположность «реальности».

Это можно понимать двояким образом, — говорил Плеханов: — 1) или социализм заключается во взглядах и чувствах людей, участников движения, — тогда он реален, потому что к нему уже стремятся большое количество людей; 2) или он заключается в движении постольку, поскольку он может быть осуществлен в настоящий момент стремящимися к нему людьми. Но тогда все, что не может быть осуществлено сейчас, немедленно, есть утопия, т.-е. не только социализм, но вообще сколько-нибудь отдаленные цели.

¹⁾ Здесь Ленин делает существенную оговорку, что рабочие участвуют в выработке идеологии, но не в качестве рабочих, а в качестве теоретиков социализма, Прудонов и Вейтлингов. См. «За 12 лет», стр. 221.

²⁾ См. «Зари», № 4. Цитирую по сб. «В защиту революционного марксизма» изд. 1922 г. Названные главы на стр. 90—96.

«Струве преподажит нам,—говорил Плеханов,—в несколько измененном виде ту мнимо-реалистическую путаницу понятий, которая наиболее ярким образом выразилась в печальной памяти «Credo», и которая сводится к повторению на разные лады (но всегда «с ученым видом знатока») той мысли, что наша конечная цель перестанет быть утопией только тогда, точнее, только в том случае, если весь рабочий класс, процессом самобытного развития, без всякого участия в этом процессе интеллигентной «бациллы», будет приведен к тому убеждению, что его интересы требуют немедленного осуществления этой цели»¹⁾.

В основе заблуждения авторов «Credo» и Струве лежит неправильное толкование предисловия Маркса к «Критике политической экономии» в том месте, где говорится, что «человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить»... «Сама задача только тогда выдвигается, когда существуют уже материальные условия, необходимые для ее разрешения, или когда они, по крайней мере, находятся в процессе возникновения».

Нельзя забывать последних (подчеркнутых здесь) слов и мыслить метафизически: «да-да, нет-нет», материальные условия решения данной задачи или существуют, или не существуют. По Марксу, они могут находиться в процессе возникновения. А начинают это понимать, конечно, не все люди сразу.

«Представьте себе,—говорит Плеханов,—что, чем раньше дальновзорки люди заговорят, положим, о том доме, который стоит на пути, и в котором путников ожидает необходимый им отдых, тем скорее они к нему приблизятся, потому что тем более они станут торопиться. В таком случае дальновзорки не могут заговорить слишком рано, если только путники дорожат своим временем»²⁾. Люди, понимавшие раньше историческую необходимость данного явления, отличаются от дальновзорок в этом примере лишь тем, что они и близкую дорогу видят не хуже, а лучше близоруких (Плеханов).

¹⁾ «В защиту революционного марксизма», стр. 92. Характерно вспомнить при этом глубокомысленного рыцаря «Рабочей Мысли», изучающего свою редакцию, что «сокрушение произойдет только при полной сознательности сокрушающих».

²⁾ «В защиту революционного марксизма», стр. 92.

13. Журнал «Рабочее Дело».

После отказа «Группы Освобождения Труда» от редактирования изданий «Союза русских социал-демократов» издательская деятельность перешла в руки молодых, и они повели ее довольно энергично. Уже в августе 1899 г. «Союз» получает возможность заявить через редакцию «Рабочего Дела», что за два последних года им переслано в Россию 70 пудов или 150.000 печатных листов нелегальной литературы¹⁾. Издание «Листка Работника» переходит от «Группы» в руки «молодых», начиная с № 9—10 (январь, 98). С 1899 г. реорганизованный «Союз» приступает к изданию журнала «Рабочее Дело» (1899—1902), периодически, но регулярно выходившего органа. Направлением «Рабочего Дела» определялась вся издательская и прочая деятельность «Союза» за эти годы. Это уже не была «местная» газета, «орган самих рабочих», и роде «Рабочей Мысли». Здесь работали не рядовые политические подопытки, а «настоящие» журналисты, водившие свой орган на манер «руководящего» для русских социал-демократов, с соответствующими теоретическими статьями и многочисленными корреспонденциями из России.

«Рабочее Дело» отнюдь не считало себя «экономическим» органом, и в пику «Группе Осв. Тр.», обвинявшей «Союз р. с.-д.» в «экономизме», с первого номера выходило с лозунгом на заголовке, довольно неудобным: «Социальное освобождение рабочего класса невозможно без его политического освобождения». Оно заявило свою солидарность с автором брошюры «Задачи русских социал-демократов». И все-таки оно было органом «экономистов». Более того, именно оно наиболее рельефно выразило дух эпохи. Прямой, последовательный «экономизм» в духе «Credo» и автором из «Рабочей Мысли» слишком «был в пое» и не мог собрать под своими лозунгами значительной части социал-демократов, работавших в России, тем более, что рабочее движение, развиваясь, вырабатывало в себе мало-по-малу политические элементы уже в годы промышленного подъема. Общественный строй царской России был таков, что даже в эти годы мог внушить убеждение в прочности самодержавия и в том, что «линия наименьшего со-

¹⁾ «Рабочее Дело», № 2—3, стр. 121.

противления» не пойдет в сторону политической борьбы на долгий ряд лет—только отдельным единицам, слишком поспешившим за-крепить и «принципах» свою либеральную сущность. В других умах «экономизм» был более уклоняем или теоретической путаницей, чем целостной теорией. По духу эпохи требовалось и могло найти почву именно «не столько прямое отрицание «великих слов», сколько их опосредствование», при котором «научный социализм перестал быть целостной революционной теорией, а превращался в мешанину». Именно флюгерствующиме Кричевские и Мартыновы могли настоящим образом выразить разброд и шатание, готовность идти на уступки и перед «критикой», и перед «экономизмом», и перед «терроризмом»¹⁾.

Именно «Рабочее Дело» дало знамя русскому «экономизму» в 98—900 гг. По нему в общем равнялись российские «экономисты» к своей работе на местах. И получалась курьезная картина, когда руководящему органу «экономистов» составляли путеводители («Vademecum» был издан для редакции «Рабочего Дела»), чтобы помочь в поисках «экономизма», самый факт существования которого и его вредность была под большим сомнением у «Рабочего Дела». Тем более трудно и невозможно было доказать «Рабочему Делу» его собственный «экономизм», и оно до конца своих дней пребывало в блаженном неведении.

Редакция считала спорным вопрос: «если действительно имеется в российской социал-демократии «экономическое направление», то грозит ли от него серьезная опасность рабочему движению»?.. Она не думает отрицать того, что «при известных условиях», лица, держащиеся этого направления, могут оказать «очень вредное влияние на дальнейшее развитие нашей партии» (кавычки все принадлежат редакции, которая цитирует Плеханова и Аксельрода). Мы только доказывали, что этих «известных условий» в русской действительности нет²⁾.

Позиция «Рабочего Дела», занимаемая им по отношению к авторам «Credo» (и к бернштейнству), чрезвычайно характерна. В ней мы не находим полемики с авторами «Credo» по существу.

¹⁾ Ленин, «Что делать?», «За 12 лет», стр. 314. А. Мартынов, один из редакторов «Рабочего Дела», впоследствии виднейший меньшевик, в текущем году опубликовал в «Красной Нови» о своем полном разрыве с меньшевиками. (Прим. ко 2-му изд. Сейчас он в рядах РКП).

²⁾ Ответ ред. «Р. Д.» на «Vademecum», стр. 93.

Рабочедельцы с готовностью подписываются под тем, что сказал Плеханов и др., но, молчаливо осуждая «Credo», они активно сражаются с «кровоостаями», с «полюпческим задором», в котором «ортодоксия», якобы, стреляет «из пушек по воробьям»... Автор «Credo» рабочедельцы объявляли путаянками, не имеющими никакого веса в партии, а сами шли по их стопам, лишь приспособляя их абстрактные схемы к практике русских социал-демократов.

Точно так же «Р. Дело» отмежевывалось от «Рабочей Мысли», помещая статьи с критикой ее отдельных вопиющих банальностей, но по существу ушло очень недалеко вперед, часто лишь облекая в более культурную форму то, что было высказано петербургским «местным органом» грубовато и напрямик. Можно также отметить, что если в «Рабочей Мысли» мы находим отдельные «синдикалистские» черты, то «Рабочее Дело» в общем равняется по «трэд-юнионизму».

Прежде, чем переходить к политическим и организационным взглядам «Раб. Дела», остановимся на общетактических принципах, которыми оно руководилось в своей деятельности. Для каждой партии вопрос об ее связи с своим классом есть коренной вопрос. Как же «Р. Д.» рассматривало свои задачи по отношению к рабочему движению?

В программе «Р. Д.» значилось: важнейшим явлением русской жизни, которое, гл. обр., будет определять характер и задачи литературной деятельности «Союза», мы считаем возникшее за последние годы массовое рабочее движение. Программа обязывала и первую очередь считаться со «степенью развития рабочего движения» в стране. К этому добавлялась еще, по программе, «необходимость считаться с разнообразием местных условий и уровнем развития отдельных слоев рабочего класса». Все это были «тактические» трудности, которых «Р. Д.» так и не сумело преодолеть в течение своей деятельности. Выше мы видели, насколько пеструю картину представляло рабочее движение. Вывести из этого какую-то общую «степень развития» для всей страны, в качестве средней, было делом мудренным. Поэтому на практике просто приспособлялись к местной «степени развития», и к тем или иным «слоям» proletариата.

Б-ов писал о СПБ «Союзе Борьбы», издававшем «Рабочую Мысль»: «Поскольку действующая организация задается целью от-

ражать требования, взгляды и настроения наименее развитой части пролетариата», — постольку, следует выпод, она «выполняет свои задачи». — «Если же организации (речь идет уже о «Рабочем Знамени» и о «Рабочем Деле») ставят себе целью отражать взгляды требований и настроения передовых рабочих», — то она... тоже выполняет свои задачи¹⁾.

Исходя из подобных рассуждений, «Рабочее Дело», не солидаризируясь с направлением «Рабочей Мысли», отнюдь не являлось ее деятельностью вредной, а наоборот, даже полезной для известной «ступени» движения. Таким образом, отрицалась всякая необходимость единой социал-демократической линии. Не было найдено единой «ступени» рабочего движения. Партия, как авангард пролетариата, теряла свой смысл. Она не собирала вокруг себя самые передовые элементы движения, способные увлечь его вперед, придать ему размах, а рабочки приспособилась ко всем «ступеням», включая самые низшие.

«Близоруки или ослеплены те, кто в разных стадиях нашего движения видят различные направления», — писал Кричевский²⁾. «Выставление «Рабочей Мысли» образцом «экономического направления», доведенного до абсурда, мы считаем образцом сущей критики», — отмечала редакция «Vademecum»³⁾. Всякую «резкость» в полемике между социал-демократами рабочедельцы считали недопустимой и объявляли нетоварищеской. «Всё свёрчок знает свой шесток» — такова была незатейливая мудрость этих рассуждений. Борьбе за идейную однородность партии она не оставляла никакого места, освящая тот разброд, который был налицо среди социал-демократов.

Когда Плеханов обозначил «экономистов» жироидистами русской социал-демократии, проводя параллель с французской революцией, то «Рабочее Дело» возражало так: «Гора и Жиронда представляли... разные классы или слои — среднюю буржуазию, с одной стороны, и мелкое мещанство с пролетариатом — с другой. В современном же социалистическом движении нет столкно-

¹⁾ «Р. Д.» № 6/35. Автор высказался слишком откровенно, применив слово «отражать». Официальные заявления редакции говорят и о руководстве, вкладывая, впрочем, тот же смысл.

²⁾ «Р. Д.» № 7 стр. 18.

³⁾ Ответ редакции Р. Д. на письмо Аксельрода и «Vademecum», стр. 46.

вения классовых интересов, оно все целиком, во всех своих разновидностях, включая и самых отъявленных бернштейнианцев, стоит на почве классовых интересов пролетариата, его классовой борьбы за политическое и экономическое освобождение»¹⁾.

Таким образом, оппортунизм в социал-демократии «Рабочему Делу» представлялся не как мелкобуржуазный уклон, а как равноправное революционному марксизму «умелое течение» в среде одного и того же класса. Вместо классowego анализа, мы видим здесь так-называемую «теорию стадий».

По мнению «Рабочего Дела», политические идеи нужно пропускать массе в час по столовой ложке. «Что сказали бы об учителе, который начал преподавать высшую математику ученикам, не знающим четырех арифметических действий», — спрашивает Кричевский. «Постепенность является необходимым педагогическим приемом». И вот, «переходными ступенями в деятельности наших организаций являются: 1) чисто экономическая агитация, 2) политическая агитация, в непосредственной связи с экономической борьбой, сначала за ближайшие политические требования, а затем и 3) за всю нашу программу, 4) политическая агитация в прямой связи с экономической борьбой пролетариата для его ближайшими интересами вплоть до 5) агитации по поводу общественно-политических злоб дня, интересующих пролетариат, как передовой отряд всего угнетенного народа в борьбе с самодержавием»²⁾. При этом, «каждая вышняя из переходных (5-ти, отмеченных нами цифрами) ступеней включает и пройденные уже ступени с соответствующими им приемами агитации». Но отнюдь не наоборот.

По смыслу цитированного, узаконилось не только мирное сосуществование бок о бок разных направлений, но и разная тактика одного и того же партийного комитета по отношению к различным группам рабочих. Лядов так иллюстрирует эту разницу в тактических приемах: «В Екатеринославе, например, две фабрики, на обеих были стачки, на одной стачка окончилась мирно, а на другой рабочим пришлось познакомиться с казацкими пагайками. И вот битым рабочим, стало-быть, можно говорить о «неприкосновенности» личности, а не битым нет, потому что они этой неприкосновенности

¹⁾ Автор — Кричевский. «Р. Д.» № 10 стр. 31.

²⁾ «Р. Д.» № 7 стр. 10 и 21.

понять не могут, для поднятия же их «политического уровня», по рецепту «Р. Д.», агитатор должен подтолкнуть их на такой шаг, при котором они получили бы наглядный урок необходимости выставить требование перприкосновенности личности, другими словами, на собственном опыте познакомиться с казацкими пагайками».

Приведенные выше «пять стадий» в агитации Кричевского подразумевают поступательный ход движения. Но на практике «экономисты» плохо поспевали за движением, зато преувеличено внимательно отмечали каждый, по их мнению, шаг назад. Достойна удивления история с майскими требованиями 98 и 99 годов. Это был, в сущности, всероссийский скандал «экономизма». «В прошлом году,—пишет Иваньшин,—на первомайских прокламациях Союзов Борьбы (петерб., моск. и киев.), ныне комитетов партий, и на прокламациях Вс. Евр. Р. С. (Бунд) стояло: 8-часовой рабочий день и политическая свобода». «В нынешнем году наши российские товарищи выставили в майских прокламациях вместо 8-ч. р. дня и политической свободы 10-часовой раб. день и целый ряд других, сравнительно мелких требований. Не пониженном классового самосознания, конечно, объясняются эта перемена и тактике российской социал-демократии, а лишь положением рабочего движения в данный момент»¹⁾.

Перед нами необыкновенная клевета на рабочую массу 1899 года. В течение года она, якобы, перестала понимать необходимость политической свободы и восьмичасового рабочего дня, сознавая желательность 10 часового. До такой наивности можно дойти, желая оправдать свою собственную отсталость.

Но поразительно то, что пишет автор дальше. Он приводит сведения, что «10 часового рабочего дня стали добиваться спрейски рабочие в Западном крае еще с начала 90 годов, и уже в 93—94 г.г. 10 час. раб. день проведен был здесь во многих ремеслах. Наконец, во многих производствах и Царстве Польском, на большинстве крупных механических заводов и в ж.-д. мастерских по России фактически установлен 10—11½ час. раб. день». Поздновато же пылезли «российские товарищи» с 10 часовым рабочим днем, думает читатель. И вдруг автор ошарашивает его:

«Таким образом, майское требование 10 час. раб. дня со стороны русских рабочих (не «рабочих», а экономистов. В. А.) далеко не носит теоретического характера (!) и основывается не на одной желательности такого ограничения продолжительности работы, как это можно было бы сказать про требование в настоящее время 8 час. раб. дня». Так вели «экономисты» борьбу не за «отвлеченные» идеалы социализма, а за самую «на сущнейшую и конкретнейшую» потребность рабочих,—за сокращение рабочего дня. Здесь, таким образом, близорукость, которая отвратительно идет даже самую ближайшую дорогу у себя под ногами. 8 часовой раб. день—есть желательность (чуть ли не «приписываемая» рабочим интеллигентами!), поэтому за нее не следует бороться. Бороться надо не за то, что желательно, а за то, что возможно (даже, как видим, за то, что уже частью рабочих осуществлено). Рассуждение построено явно по прописям «Рабочей Мысли»: «желательна та борьба, которая возможна, а возможна лишь та, которая идет в данную минуту».

Ивано-Вознесенские ткачи работали в это время чуть ли не на всех фабриках по 9 часов в сутки, добившись этого своей борьбой. Получили здесь рабочие воззвание из Петербурга, а в нем предлагают им начать «нотиховку да полегоньку» борьбу за 10 час. раб. день. «Эх, господа составители, писатели да доброжелатели!»—носклипает по этому поводу «Рабочий» на столбах «Искры»¹⁾.

Этот конфузный случай, впрочем, не прошел даром для редакции «Рабочего Дела». Год спустя один из редакторов, Кричевский²⁾, возвратившись к майским требованиям российских комитетов в 1899 году, мимоходом замечает (это уже после харьковской знаменитой забастовки с демонстрациями): «Почему бы им не подчеркнуть и политическую свободу?... В этой же статье он пишет: «Если ждать с политической агитацией до тех пор, пока вся масса, или хотя большинство ее станет восприимчивым к политическим требованиям, то мы рисковали бы надолго задержать политическое развитие этой массы». (Наконец-то, его озарило сознание!) «Не бессознательные элементы массы, иногда десятилетиями остающиеся в стороне от борьбы, определяют тактику соц.-дем. партии, а ее

¹⁾ «Искра» № 6. Автор письма—«Рабочий за рабочих».

²⁾ Б. Кричевский. Экон. и полит. борьба. «Р. Д.» № 7 август, 1900 г. стр. 19.

¹⁾ «Р. Д.» № 2-3, стр. 16, 17, 22.

действительные, живые, борющиеся элементы, ее «передовой отряд»¹⁾. Если так, то к чему же было городить огород со «стадиями»? Такой вопрос, однако, у Кричевского и не напрашивается; достаточно сказать, что приведенные выше 5 «ступеней» взяты нами из той же самой его статьи...

Если бы мы захотели определить одним выражением тактику «Раб. Дела», то мы взяли бы для этого пример Плеханова о дальноручных и близоручных и из него одну фразу. «Рабочее Дело» смертельно боялось заговорить слишком рано. Его тактический принцип заключался в подхватывании лозунгов, которые уже выдвинуты самими массами. Трудно было придумать для этой тактики название лучше, чем придумали сами авторы: «тактика—процесс».

«Искра» и «Заря», — писал Кричевский, — видимо, тяготеют к взгляду на тактику, как на заранее установленный план деятельности. Мы же идём в тактике «процесс роста партийных задач, растущих вместе с партией». «Тактика-процесс» есть вечное искание новых путей в свете принципов, — искание, сопряжённое, как всякое человеческое искание, с заблуждениями («друг, Аркадий Николаевич, пожалуйста, не говори красиво», — прерывал здесь автора Плеханов), но единственно гарантирующее поступательный рост движения». «Революционная социал-демократия имеет задачей своей сознательной работы только ускорить объективное развитие, а не отменять его или заменять его субъективными планами. «Искра» в теории все это знает. Но огромное значение, справедливо придаваемое марксизмом сознательной революционной работе, увлекает ее на практике, благодаря ее доктринерскому взгляду на тактику, к преуменьшению объективного или стихийного элемента развития»²⁾.

«Если бы, — писал Ленин по поводу последних, подчеркнутых слов, — полемика «Искры» и «Зари» не дала даже никаких ровных результатов, кроме того, что побудила «Р. Д.» задуматься до этого «общего разногласия», то и один этот результат дал бы нам большое удовлетворение: до такой степени многозначителен этот тезис, до такой степени ярко оспещает он всю суть современных теорети-

ческих и политических разногласий между русскими социал-демократами... Нельзя не признаться, что люди, твердо решившие всегда идти за движением в качестве его хвоста, навсегда и абсолютно гарантированы от «преуменьшения значения стихийного элемента развития» («Что делать?»).

Разумеется, «Искра» не «заменяла» объективного развития «субъективными планами», но ускоряла его, организуя авангард, идя впереди движения, прокладывая грудью путь, который был объективно неизбежен. Для этого и выдвигались «планы», основанные не на субъективизме, а на объективно правильном понимании дальнейшего пути революции.

Плеханов подверг жестокому осмеянию «тактику-процесс» и «тактика, которому, очевидно, не суждено расти вместе с партией»¹⁾. «О каких «задачах» говорит Кричевский, — спрашивал он. — Очевидно, о тактических. Значит, тактика состоит в том, что растут тактические задачи. Нехитрому уму не выдумать и во век».

Указывая, что термин «тактика» взят политиками из военного словаря, Плеханов напоминал, что Наполеон составлял планы не только отдельных битв, но и целых кампаний. «Из всех героев, всей истории, — говорил Плеханов, — мы знаем только одного, отчасти подходящего к идеалам В. Кричевского. Это — николаевский генерал Реад, о котором говорит Липранди в известной песенке, приписываемой М. Толстому:

Туда умного не надо,
Вы помните-ка Реада,
А я посмотрю.

Реад, как видно, пренебрегал «тактической-планом»:

А Реад возьми да спросту,
Поведи нас прямо к мосту,
Ну-ка на ура!
Вот ура мы зашумели,
Да резервы не поспели... и т. д.

Словом, не захотела улыбнуться победа простодушному сыну Марса».

¹⁾ «Искра», № 10. О тактике вообще, генерала Реада в частности и Кричевского в особенности.

¹⁾ Там же стр. 17—18.

²⁾ «Р. Д.» № 10. Кричевский. Принципы, тактика и борьба.

Другую родственную душу критику указывает Кричевскому в Кузьме Пруткове:

Все стою на камне.
Дай-ка брошусь в море:
Что пошлет судьба мне,
Радость или горе?
Может, озадачит,
Может, не обидит...
Ведь, кузнечик скачет,
А куда — не видит.

Левин дал критику сжатую и дышащую глубоким возмущением против оппортунизма. «Тактика-плап противоречит основному духу марксизма?!.. Да это клевета на марксизм, превращение его в ту самую карикатуру, которую противопоставляли вам в войне с вами народники. Это именно принижение инициативы и энергии сознательных деятелей, тогда, как марксизм дает, напротив, гигантский толчок инициативе и энергии социал-демократов, открывая ему самые широкие перспективы, отдавая (если так можно выразиться) и его распоряжение могучие силы миллионов и миллионов «тихий» поднимающегося в борьбу рабочего класса. Вся история международной социал-демократии кипит планами, которые подвигались то одним, то другим политическим вождем, оправдывая дальновидность и верность политических, организационных взглядов одного, обнаруживая близорукость и политические ошибки другого» и т. д. ¹⁾.

В политической позиции «Р. Д.», естественно, центральное место занимает понимание им политической борьбы и ее связи с экономической. Кричевский писал: «Какой же социал-демократ не знает, что по учению Маркса и Энгельса экономические интересы играют решающую роль в истории и, следовательно (?), в частности борьба пролетариата за свои экономические интересы должна иметь первоочередное значение для его классового развития и освободительной борьбы».

Левин отвечал на это так:

«Это «следовательно» совершенно неуместно. Из того, что экономические интересы играют решающую роль, отнюдь не следует никакого вывода о первоочередном значении экономической (про-

фессиональной) борьбы, ибо самые существенные решающие интересы классов могут быть удовлетворены только коренными политическими преобразованиями вообще, в частности, основным экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата» ¹⁾.

Таким образом, Кричевский вульгаризовал учение Маркса и Энгельса, перенес механически на формы борьбы то, что говорилось об экономических и политических интересах. Получался вывод, что политическая борьба — только надстройка над экономической, — одна из ее форм. И действительно, здесь Кричевский только дал пыльное «обще-теоретическое» обоснование политической программе «Раб. Дела», принятой I съездом «Союза русских соц.-дем.» в 98 году. В этой программе говорилось: «Политическая борьба в России есть лишь наиболее развитая форма экономической борьбы» ²⁾. Мартынов выразил эту мысль еще определеннее, назвав рабочее движение «экономической борьбой рабочих с хозяевами и с правительством» ³⁾.

В этих словах и заключалась программа «чисто рабочей», тредюнионистской политики. Ее мелкобуржуазная узость состоит в том, что она устраняет из сферы действия социал-демократии все другие оппозиционные самодержавию классы общества, кроме пролетариата. В экономической борьбе пролетариат один, и политической он главенствует над всеми революционными элементами, — так понимали вопрос революционные социал-демократы. Пролетариат один и в экономической, и в политической борьбе, — так понимало «Рабочее Дело». Между тем, вопрос о возглавлении пролетариатом всей революции пролетариата встал остро в 900 годах.

Кардинальным вопросом был вопрос о крестьянстве. Рассчитывает ли социал-демократия на поддержку крестьянского движения и стремится ли стать во главе его? — Когда «Искра» выдвинула в этих целях проект аграрной программы, то Мартынов обвинял этот проект в «романтизме» и писал: «блажен, кто верует»... «приобщение крестьянской массы к вашему движению при настоящих условиях является весьма проблематичным». На

¹⁾ Сб. «За 12 лет». «Что делать». Стр. 226.

²⁾ Оттиск программы из № 1 «Р. Д.», стр. 7.

³⁾ «Р. Д.» № 10, стр. 44.

¹⁾ Сб. «За 12 лет». «Что делать». Стр. 226.

II съезде партии, в 1903 году, экономист Махов последовательно пропел эту тенденцию, назвав крестьянскую революцию «бунтом и реакцией».

О студенческих беспорядках Мартынов в только-что цитированной статье писал: «Не яша, например, задача указывать студентам, каких им добиваться улучшений в университетских порядках: они это и без нас лучше сделают. Мы только можем рассеивать их надежды на разрыв правительственные комиссии». Там же о либералах и студентах: «Известие об изолированных волнениях на Обуховском заводе вызвало в либеральных сферах тревожные опасения и петрешено было праждебно. Впрочем, даже в самый острый момент февральских и мартовских дней многие из студентов, охотно участвовавшие в студенческих манифестациях, выражали пудопольствие, когда к манифестациям присоединились рабочие и этим придавали им слишком яркую революционную окраску. В виду этого ясно, что мы, с.-д., не можем одновременно руководить активной деятельностью разных оппозиционных слоев, не можем для них диктовать положительную программу действий, не можем указывать, какими способами им следует идти в день бороться за свои интересы». По отношению к ним мы можем выступить лишь в отрицательной роли обличителя порядков».

Обличать самодержавие, по в то же время ве «отпугивать» либералов своими требованиями, одним словом, приспособиться к либералам, «отдать им в руки вожжи движения — такова позиция Мартынова.

Обществу, которое «Рабочее Дело» бросало «Искре» за попытку повлиять на либералов, отколоть от них наиболее левые элементы, разоблачая трусливую половинчатость либерализма в целом, ярко формулированы в письме «защитников экономизма» в редакцию «Искры»: «Решив посредством теоретических выкладок задачу о немедленном переходе к борьбе против абсолютизма и чувствуя, вероятно, всю трудность этой задачи для рабочих при настоящем положении дел, но не имея терпения ждать дальнейшего накопления сил для этой борьбы, «Искра» начинает искать союзников в рядах либералов и интеллигенции и в своих поисках нередко сходит с классовой точки зрения, затухивая классовые противоречия и выдвигая на первый план общность недовольства правительством, хотя причины и степень этого недовольства у «со-

юзников» различны! «Авторы приводят в пример стремлению «Искры» «раздуть в пламя политической борьбы» земскую оппозицию и студенческое движение. Между тем, говорят они, — «в других статьях «Искра» резко осуждает всякие компромиссы»¹⁾.

Конечно, никаких примеров того, что «Искра» затухивает классовые противоречия, авторы привести не могли. Со стороны «Искры» здесь никакого «компромисса», т.-е. отказа хотя бы от части своих требований, не было. Наоборот, шли на компромисс с либералами те, кто наперед отказывался от своего воздействия на них. Таким образом, авторы письма обнаруживают болезненную чуждость искать «компромисс» там, где соглашению было выгодно пролетариату, и не видят компромисса там, где оно было невыгодно. Все эти нападки на «Искру» «Рабочее Дело» не раз формулировало в обвинительном тезисе, который гласил, что «Искра» превратилась в «орган революционной оппозиции», в то время, как «Р. Д.» осталось на социал-демократической платформе. Фальшь этого обвинения очевидна: орган «оппозиции» выставил требования, не приемлемые для либералов, а орган «социал-демократии» добровольно очищал перед ними поле действий во всем, что не имело непосредственного отношения к узко-экономической борьбе пролетариата. Но мы увидим, что и в «экономической борьбе с правительством» рабочедельцы шли немногим дальше либералов.

Программа «Р. Д.» считала, что «лишь в борьбе за интересы и права всех трудящихся против всех форм экономического, политического, национального и религиозного гнета российская социал-демократия выполнит свою историческую задачу: низвержение самодержавия и полное экономическое и политическое освобождение пролетариата»²⁾. Таким образом, путь к полному освобождению пролетариата лежит через «низвержение самодержавия». «Рабочее Дело» настолько «дальнозорко», что оно видит эту цель, как «историческую задачу». Но «ближайшие политические требования» программы таковы: «свобода стачек, собраний, слова, печати и неприкосновенности личности. Эти политические права служат необходимым условием дальнейшего всеобщего развития рабочего движения». Низ-

¹⁾ «Искра» № 12. «Песед с защитниками экономизма». См. в сочинениях Ленина, т. IV, стр. 72.

²⁾ «Программа период. органа Р. Дедо». Оттиск из № 1, стр. 3.

вержение самодержавия входит, таким образом, не в ближайшие требования, а в «дальнейшее» развитие, иными словами, это — не лозунг для массы.

С дуновением весны политическое движение «Раб. Дело» пошатнулось влево, но именно только пошатнулось. III съезд «Союза» в 1901 году пересматривал программу, принятую на I съезде, и поставил низвержение самодержавия «на области с.-д. пропаганды в область непосредственной революционной борьбы»¹⁾. Это было фальшиво вдвойне.

Во-первых, низвержение самодержавия ранее не находилось «в области пропаганды», в полном смысле этих слов, т.-е. не только пропаганды среди социал-демократов со страниц «Рбочего Дела», а в смысле распространения этого лозунга в массах. Ни «Р. Д.», ни русские комитеты, находившиеся под его влиянием, не вели работы под этим требованием.

Во-вторых, в после III съезда лозунгом «долой самодержавие» программа не обогатилась. Признавая теперь, как средство борьбы, не только стачки, но и демонстрации, протесты, программа оставляет для них те же самые старые «ближайшие требования» т.-е. свободу стачек, слова и т. п. Весь «переход» состоит, таким образом, в признании демонстраций и протестов, т.-е. новой формы борьбы. Почему демонстрации и протесты есть «непосредственная революционная борьба» за низвержение самодержавия, если они проходят под требованием свободы стачек и пр., — это пытается объяснить Мартынов в программной брошюре «Социал-демократия и рабочий класс», изданной в 1901 г.:

«Мы совершенно согласны с тем, что самодержавие с частичными политическими требованиями пролетариата несовместимо... Мы говорим... о свободе слова, собраний, союзов и т. д. Эти свободы, совершенно не совместимые с самодержавием, очевидно, должны стать наиболее общим, постоянным и живучим мотивом для борьбы между пробуждающимся пролетариатом и отживающим самодержавным режимом»²⁾.

Если таково убеждение, то почему же рабочей массе не говорится прямо, что самодержавие с частичными политическими уступ-

ками несовместимо? Почему бояться «заговорить слишком рано» о том, что сами знают? И почему в этом путь, который «примет» ведет к решению этой ближайшей задачи, которую мы все себе ставим? Почему не тот путь примет, который идет прямо к цели?¹⁾.

Но, кажется, убеждения автора на этот предмет просто недостаточно тверды, потому что всего через две страницы он, ничтоже сумняшеся, пишет: «Если бы в пределах настоящего социального и политического строя невозможно было бы систематической борьбой одерживать и малейших материальных, экономических и нравственных (?) политических побед, то внутри этого режима не могла бы созреть организация общественная сила для его свержения: тогда бы у нас царили уныние и пессимизм, и мы, сложивши руки на пустой груди, должны были бы ждать, куда естественный процесс, куда фатальное (?) банкротство режима не забавило бы нас от кошмара, или же мы должны были, в надежде на это банкротство, вступить на заговорщический путь»²⁾.

Как в зеркале, здесь психология типичнейшего реформизма выступает с необычайной ясностью. Автор даже не допускает иной политической борьбы масс, кроме реформистской. По его представлению, если самодержавие не уступает, не дает политических прав, то в удел массе остается «уныние и пессимизм», а социал-демократу — сложить руки на груди. Он не в силах понять того простого факта, что именно сопротивление самодержавию рождает силу, способную его сокрушить, только оно и способно превратить борьбу за реформы в борьбу революционную, направленную к низвержению всего режима в целом. Как реформист, он останавливается как-раз на пробном камне революционной теории — на революционном насилии³⁾. Над ним тяготеет проклятие «Средо» с его филистерским «основным законом», — «линией наименьшего сопротивления» в рабочем движении.

Мартынов не понимает, что уступки, которые даст самодержавие,

¹⁾ Автор считает, что цель у с.-д. обща и «ближайшая» — свержение самодержавия, но «расходятся» они лишь по вопросу о пути, который «примет», и о средствах, которые лучше.

²⁾ Там же, стр. 26.

³⁾ П. Струве сказал бы здесь, что этого «скачка» не терпит интеллект А. Мартынова. Сравнить рассуждения Мартынова с тем местом в «Средо», где говорится, что «невозможный политический гнет заставит много говорить о нем, но никогда не заставит практически действовать», в т. д.

¹⁾ Наша новая программа. «Р. Д.» № 11—12, февраль 1902 г., стр. 7.

²⁾ А. Мартынов. «С.-д.-тов и рабочий класс. Два течения в русской с.-д.» Приложение к № 11 «Рбоч. Дела», 1901 г., стр. 22 и 24.

это именно его способ защиты от той победы рабочего класса, которая ему угрожает. Вместо этого, по смыслу слов Мартынова, самодержавию стоит только не уступать, и его дело выиграно, так как масса впадает в «уныние и пессимизм». Мартынов паивно полагает, что он лучше знает способы защиты самодержавия, чем оно само. Обезвредив «организованные общественные силы» своей непримиримостью (хороши «силы»!), самодержавие могло бы спокойно ждать, пока его не сбросит «естественный процесс», «фатальное банкротство». От этих слов, которых автор явно не понимает, веет какой-то суеверной боязнью. Отсюда четверть шага до вовлечен мадам Кусковой о «морях крови», о величайшем бедствии, о «вро-сто-напросто—революции». Всякое руководство этой «фатальностью» автор считает невозможным делом и безнадежно обращается в таком случае к «заговорществу»...

Как видим, рабочий деятель, предоставляя руководство демократической оппозицией либералам, в своей программе «чисто рабочей политики» сам не в силах вырваться из круга либеральных понятий и либеральной тактики, лучшим признаком которой является боязнь рабочей революции.

Таковы перспективы низвержения самодержавия в России, этой, по выражению программы «Рабочего Дела», «ближайшей политической задачи». Если мы не находим таких же перспектив относительно революции социалистической, то, очевидно, только потому, что «тактика-процесс» еще не поставила ее в число «ближайших задач».

От теории Берштейна «Рабочее Дело» открещивалось, но был случай, когда Кричевский, по выражению «Зари», не только у себя на родине боролся с «ортодоксией», но и эмигрировал из-за границы своего творчества за границу и там получил возможность вывить свое отношение к практике западно-европейского оппортунизма¹⁾.

Состоя парижским корреспондентом «Форвертса», он выступил в защиту вступления во французское министерство «его превосходительства барона фон-Миллера»²⁾. Социалистический депутат принес в этом случае великую жертву на службе республики (спасая ее

«из тяжелого положения», В. А.), а следовательно (?) и социалистической партии», — писал Кричевский. Как известно, Миллеран вступил в одно правительство с генералом Галиффе. По этому поводу Кричевский патетически протестовал против «полютического преувеличения», с которым Галиффе выступают «палачом коммуны», тогда как он был «простой генерал, убивавший по приказу начальства». В оправдание союза Миллера с Галиффе Кричевский ссылался на то место в «Коммунистическом Манифесте», которое говорит об обязанности коммунистов поддерживать демократов. По мнению «Зари», за эту ссылку на него Маркс «выбросил бы его за дверь». Кричевский заявил, что еще ни одно правительство не относилось так «благожелательно-нейтрально» к стачечникам. Это было 9 июня, а 12 июня тому же корреспонденту пришлось сообщать о расстреле рабочих в Шалоне¹⁾.

С защитой миллераизма Кричевский выступал и в «Раб. Деле», считая вступление Миллера в министерство «крупным и многозначительным успехом для социалистических партий»²⁾. А в 1900 г. на международном конгрессе в Парвже большинство русской делегации, руководимое «Раб. Делом» и Бундом, голосовало в вопросе о политике социалистического министерства за примирительную резолюцию Каутского, в то время, как большинство, во главе с Плехановым, присоединилось к непримиримой резолюции Гада. Такими показали себя «наши за границей». Что Миллеран, по замечанию Ленина, лишь показал-то, что сказал Берштейн, в этом сознаться у «Р. Дела» нехватило последовательности, как, впрочем, и у тогдашнего примирителя Каутского.

Что «Рабочему Делу», легко понявшему тактику коалиции с буржуазией в правительстве, было весьма трудно понять тактику революционного массового действия, это великолепно доказывает «историческим поворотом» журнала в марте — апреле 1901 года, когда, после выстрелов Карповича и Ланговского, редакция заявила, что «перед нашей партией выдвинут совершенно новый вопрос» о терроре, и пригласила «наши организации» сообща обсудить этот вопрос. К этому прибавлялась еще декламация о «штурме» самодержавия.

¹⁾ Парвус: «К характеристике психологии оппортунизма». «Заря», № 4, стр. 108—115.

²⁾ «Р. Д.» «Тревожное время во Франции». № 2—3, стр. 81.

¹⁾ Ignorant, предисл. к ст. Парвуса. «Заря», № 4, стр. 104.

²⁾ Так назвала Миллера «Искра» в № 10, ссылаясь на то, что Миллеран был возведен в баронское достоинство австрийским императором.

Это выступление явилось крайне неожиданным от такого «трезвенного» органа. К этому «перелому» как нельзя более подходит характеристика оппортунизма Парвусом: «Кто революционер лишь потому, что завтра ждет революции, тот станет послезавтра реформистом, если ход событий отсрочит революцию до конца недели». На этот раз реформист сразу превратился в «арх-революционера». И в этом, по замечанию Ленина, отразилось преклонение перед стихийностью, на этот раз уже не «чисто рабочего» движения, а «перед стихийностью самого горячего возмущения интеллигентов, не умеющих или не имеющих возможности связать революционную работу в одно целое с рабочим движением. Кто изверился или никогда не верил в эту возможность, тому, действительно, трудно найти иной выход своему возмущенному чувству и своей революционной энергии, кроме террора. Таким образом, выходило не что иное, как начало осуществлении программы «Credo»: рабочие ведут себе свою «экономическую борьбу с хозяевами и правительством», а интеллигенты ведут себе своими силами политическую борьбу»¹⁾. Что в своем колебании «Рабочее Дело» отразило колебание именно интеллигентской части партии, и что этот путь вел из рядов социал-демократии, доказывает наблюдавшийся в это время отход от социал-демократов ряда интеллигентов-террористов, в числе которых были: Карпович, Балмашов, В. Савинков, Каляев, Сазонов и др.²⁾.

Призывая к террору, «Рабочее Дело» обращалось и к рабочей массе. «Все стадии полетели за борт. Всем рабочим, в какой бы они стадии ни находились, рекомендовалось требовать земского собрания, и выставили эти требования, совершать «манифестации во что бы то ни стало». На каждое насилие правительства отвечать насилием, арестованных освобождать. «Кровь требует крови!» (см. Листок «Р. Д.», 1901 г.). Такова была «истерическая первовость», подкрепляемая полной несостоятельностью в понимании задач партии, которая поставила революционных социал-демократов на кровавый и непривычный для них путь призывающих к «хладокровию» и умеряющих террористический пыл «Р. Дела», доказывая, что пора «штурма» еще не пришла, надо пока еще собрать армию для «осады»... Впрочем, рабочедельцы быстро снова потрезвели.

¹⁾ Ленин. «За 12 лет». Стр. 244.

²⁾ Мартов. «История РОДРП». Стр. 76.

Описываемая растерянность «Рабочего Дела» объясняется его полным непониманием политической обстановки и перспектив рабочего движения. Выше мы видели, что Ленин в 97 году связывал эти перспективы с неизбежным возникновением кризиса. Хотя «Рабочее Дело» и солидаризировалось в свое время с автором брошюры, но III Съезд «Союза» уже в момент разразившегося кризиса представлял себе вопрос весьма упрощенно. Из принятых им дополнений к программе явствовало, что «развитие рабочего движения под знаменем социал-демократии делало для рабочих все более ощутительную потребность в политических правах. А так как эти права стоят по существу в противоречии с самодержавным строем, то в сознании рабочей массы низвержение самодержавия становилось непосредственной конкретной задачей борьбы. Таким образом, низвержение самодержавия, которое всегда было программной задачей русской социал-демократии, выдвинутой всем ходом русской истории и завещанной прежним революционным движением, теперь перешло из области социал-демократической пропаганды в область непосредственной революционной борьбы».

Политическое движение начала XX века выводится, таким образом, из столкновений рабочих с рогаками самодержавия, а не из экономического кризиса. Конечно, это более соответствовало «эволюционной» теории «стадий», но совсем не соответствовало действительности. Ожидая постепенного развития форм борьбы, «экономисты» проглядели совершившийся в них скачек, и потому им трудно было связать концы с концами.

Переходим к организационным взглядам «Р. Дела». «И в этом случае, как и всегда, — говорит Ленин, — оно является органом, сознательность которого пасует перед стихийностью». Его позиция целиком освящала «кустарничество» в местной работе русских социал-демократов. Приводя на своих страницах, как образцовый, «Устав Петерб. Союза Борьбы», выработанный летом 1900 года петербургскими «экономистами», «Рабочее Дело» солидаризировалось с ним в основе. Этот устав сводился к следующему. Рабочие кружки на каждой фабрике объединяются «центральной группой», по выборам (представительство), группа ведет кассой, куда рабочие-члены вносят по 2 к. с рубля. Половина средств идет на стачки, оказывают помощь нуждающимся. Выборные от группы составляют районные организации. Все дела, кроме тайных и экстренных, решаются

большинством голосов всего района. Районы выбирают в «Комитет СПБ Рабочей организации», служащий связью и ведущий сношения. Последний довольно сложно сплетается с СПБ «Союзом Борьбы», т.-е. с комитетом партии¹⁾.

«Социал-демократия — исполнительные группы по отношению к экономической борьбе рабочих», — восклицает Ленин, указывая на тред-юнионистский характер этого устава. Редакция «Рабочего Дела», правда, оговаривала, что, пожалуй, на практике «строго проведенное выборное начало придется изменить в интересах конспиративности». Но одобрение выборного начала «Р. Делом» не подлежит сомнению, что устанавливается из его программы: «В интересах успешного развития и объединения с.-д. следует подчеркивать, развивать, бороться за широкий демократический принцип ее партийной организации»²⁾. Это было фиксировано III Съездом в 1901 году.

«Демократизм в потемках» был, разумеется, вещь немислимой, тем более, что он требовал не только выборовности, но и гласности, отчетности и пр. Этот «принцип» мог только расстроить и без того расстроенную работу. Пример Бунда, организовавшего на «демократических началах», на которой обычно ссылались «Р. Д.», как на возможность иметь в России такую же организацию, к русским условиям явно не подходил. Мы помним, что движение ремесленников вообще отличалось большей организованностью. В мелких мастерских полиция было труднее пыловить организацию. Среди еврейского населения русская полиция находила меньше содействия, язык был для нее чужой и т. д.

Редакция, между прочим, дала сочувственный отзыв о воззвании «Союза Рабочих Русского Манчестера» (Иваново-Вознесенска)³⁾, в котором проводилась идея организации «чисто-рабочего» съезда, куда «желательно, чтобы интеллигенты не были представителями» (слова воззвания). Съезд должен был носить, по мнению «Раб. Дела», практический характер и выработать программу деятельности, которую не следует смешивать с партийной программой. Призыв к съезду, по мнению редакции, найдет «горячий отклик».

¹⁾ «Устав союзной рабочей организации». См. о нем у Лядова (ч. II, стр. 196), у Ленина («За 12 лет», стр. 371).

²⁾ «Раб. Дело», № 11—12. «Наша новая прогр.», стр. 4.

³⁾ «Р. Д.» № 6, стр. 73.

Свое несогласие с каким-либо положением редакция не оговаривает, но слова об интеллигентах просто не печатает, выпускает, явно уклоняясь от борьбы с противоинтеллигентскими предрассудками авторов.

В вопросе о существовании и характере местных газет, являвшихся одним из показателей «кустарничества», «Раб. Дело» идет также по линии приспосабливания к тому, что есть: «Комитетам, не имеющим своего органа, предстоит задача создать таковой орган», пишет Иванышин¹⁾.

Тем более резкие упреки «Р. Дела» вызывали идеи «Искры» об организации профессиональных революционеров. Рабочедельцы видели в них воскрешение «народовольчества», не понимая того, что отличительным признаком «Народной Воли» являлось не строго закопсированная организация, а оторванность от массы и другие методы борьбы.

В противовес бесформенному «срастанию» рабочих и партийных организаций Ленин выдвигал (в «Искре» и «Что делать?») четкое разграничение функций и звал, одновременно с созданием партии, как организации революционеров-профессионалов, к созданию профессиональных союзов.

Много желчи вылил рабочедельцы на «план», выдвинутый Лениным, — собрать партию вокруг издаваемой партийным центром газеты. Это им казалось настоящей «заменой» объективного развития «субъективным планом». Они предпочитали в центре сидеть сложа руки и дожидаться объединения «снизу», от местных организаций.

Характерно, что и «Рабочем Деле» Б-ов (цитированный нами выше) признавал основные дефекты в практике местных организаций, когда писал об общем недостатке годных к действию революционных сил, о том, что «рост рабочего движения опережает рост и развитие революционных организаций»²⁾. Из этого он, как практик, при всем своем «экономическом» средо (это он оправдывал «Р. М.» тем, что она «отражает» взгляды рабочих), делал по существу правильный организационный вывод: «первой задачей наших социал-демократов... должно быть реальное объединение организаций при

¹⁾ «Р. Д.» № 8. В. И. п. «Организационные задачи русского рабочего движения».

²⁾ «Р. Д.» № 6. Б-ов. «Петербургское рабочее движение и практические задачи с.-д.» стр. 37.

строгом выборе членов». Но редакция не задумалась должным образом над этим способом практика.

Расплывчатость организационных позиций «Раб. Дела» вытекала из полного непонимания им существа с.-д. партии, как организованного авангарда борющегося пролетариата. Акямов-Махновец определял «взгляд» «Союза рус. с. д.» на партию, как на «общественно-политическое движение». «Под социал-демократической партией «Союз» понимал не класс,—говорит он,—но сознательное движение под знаменем с.-демократии, которое совершается в рабочем классе». Мартынов же писал в 1901 году («С.-д. и рабочий класс»): «Мы признаем партией пролетариат, борющийся под знаменем социал-демократий и руководимый демократически-организованным революционным авангардом».

Переводя слова Мартынова на современный лад, пришлось бы признать «партией» все профсоюзы, кооперативы, советы и т. п. Словом, партия растворилась бы в рабочем движении.

Заключение.

14. От „экономизма“ к меньшевизму.

Когда «Искра» провела параллель между «экономизмом» и «зубатовщиной»¹⁾, то за нее градом воссылались обвинения в «непристойной» полевке. Писало «Рабочее Дело», писали в своем письме «защитники экономизма». С большой трогательностью писал в «Рабочем Деле» «Петербургский рабочий»: «Но для того они (мои товарищи) старались, работали, губили силы и молодость, чтобы послужило все это во пользу Зубатову, не для того принесли в жертву все, что могли привести. Нет,—они стремились, желали всей душой послужить и помочь тому великому делу, которому автор (в «Искре») сам служит, и желали, быть может, больше, чем автор».

Желали, в этом можно не сомневаться. Но, ведь, «желали» и те рабочие, которые, вернувшись из тюрьмы сторонниками зубатовских взглядов, проводили их в Минске и др. городах. Кто же удобрил почву для зубатовских взглядов, кто посеял то, что нынче пожат Зубатов?

Чтобы ответить на этот вопрос, достаточно привести, безо всяких комментариев, например, выдержки из воззвания и программы «Еврейской Независимой Рабочей Партии», организованной в Минске Марией Вильбушевич:

«Мы полагаем: а) что никакая теория не настолько могущественна и неопровержимо верна, чтобы давать право своим приверженцам вести бессознательную массу за собой к цели, которой масса не понимает.

¹⁾ «Политический разврат и „экономическое“ тупоумие». «Искра» № 9. Кроме этого, мимоходом в № 1, в статье «Новые друзья русского пролетариата». К слову, Зубатов рекомендовал к чтению книги Берштейна и Пгокоповича.

б) что еврейский рабочий класс в настоящий момент требует хлеба и знаний, и что эти требования должны быть удовлетворены,

в) что преступно вносить в жертву материальные интересы рабочего класса таким политическим целям, которые в настоящее время ему еще чужды,

г) что рабочий, как всякий человек, имеет право быть сторонником какой ему угодно политической партии....»

«...2) Партия (Евр. Поз. Раб.) в целом не выставляет политических целей и касается политических вопросов в той мере, поскольку они затрагивают повседневные интересы рабочих.

...4) Организация партии демократическая, т.-е. управляется снизу, а не сверху».

Но и зубатовщина, впервые открывшая ваван к легальной организации широкой рабочей массы, не сумела сдержать нарастающего политического недовольства. Организации, даже созданные правительством, обращались против него же.

В социал-демократии годы 1900—1903 выбивал всякую почву из-под «экономизма». Слишком очевидным было, даже для хвостистов, политическое возбуждение массы, которое ярко рисуется, например, известным по «Искре» письмом работницы, потерявшей близкого человека при столкновении на Сампсониевском мосту в Петербурге, в мае 1901 г.:

«Видели, как он был впереди, это он крикнул: «да здравствует революция», и как потом упал... Вы не знаете, как мне было обидно, и это одинаково всем нам, всем очень хотелось пройти на Невский или в город, уж очень горько было умирать, как собакам, в углу, чтоб никто не видел даже это. Вот что еще я хотела сказать вам; хоть и очень многих у нас взяли, можот, их нет больше совсем, а все-таки мы твердо стоять будем. Вы не смотрите, что за работу взялись, теперь такое время, что на бросании работы никто стоять не будет. Теперь всем нужно больше, всем на улицу хочется. Я говорил, что жаль, что знамени у них не было. Другой раз и знамя будет, и пистолетов достанут: на камнях, да на ножах далеко не уедешь, как пачнут штыками колоть»¹⁾.

«Рабочий народ теперь легко может загореться, уже все тлеет

внизу, нужна только искра, и будет пожар,—писал другой рабочий после Обуховской обороны.—Теперь уж нам не кассы пужны, но кружки и даже не квэжки, теперь просто учи, как в бой идти, как и бою воевать».

Появившись в 1900 году, «Искра» заявила сразу: «прежде чем объединяться, надо размежеваться». Это было лозунгом для идейной и организационной борьбы с «экономизмом». На долю «Искры» досталось шествие, схожее с победным шествием «легального марксизма» 5—6-ю годами раньше. Ей приходилось добывать «экономизм» в то время, когда жизнь уже подписывала ему смертный приговор.

Организации «Искры» уже с 1900 года начинают вытеснять «экономистов» из местной практики. В то время, как наблюдается отход от партии известной части интеллигенции, партия в целом прозревает от «экономизма» и присоединяется к «искровству», возглавляемому авторитетными вождями партии, «стариками» и Плехановым. Вот характерный обзор, который дает «Искра» перелому в содержании «Листков Петербургской Рабочей Организации» (5—8): «Содержание этих листков носит на себе следы критического момента, переживаемого петербургскими рабочими, как и рабочими большей части России. Безработица и общий застой в производстве должны были необходимо отозваться полной приостановкой того стачечного движения, которое до сих пор составляло главное основание деятельности наших местных организаций... Издаваемые Комитетом Рабочей Организации «Листки» в этом отношении носят характер, совершенно отличный от того, каким отличались прокламации «Союза Борьбы» за последние 2—3 года. Чувствуется стремление освободиться от узости исключительно стачечного движения, вкоренившегося в петербургских деятелей за последние годы. Чувствуется, что мысль рвется за эти тесные пределы в поисках более действительных средств борьбы. И в то же время замечается, что люди не выясняли самим себе достаточно твердо, какие средства борьбы применимы в настоящее время для русского пролетариата»¹⁾.

В 1901 году происходит колебание заграничного «Союза русских е.-д.» в сторону «Искры-Зари». В июне 1901 года состоя-

¹⁾ «Искра», № 1. «Первое мая в России».

¹⁾ «Искра» № 2 февр. 1901. Из партии.

лось объединительное совещание. Искровцы поставили условием объединения борьбу с оппортунизмом, бернштейнизмом, милитаризмом и «экономизмом», призвание центральной политической задачей свержение самодержавия и установление демократической республики¹⁾. Представители Бунда и «Союза» согласились, но через несколько месяцев, на вторичном совещании в Цюрихе, внесли «поправки», находя, что соглашение растворяет «Союз» в «искровстве». Очередной № 10 «Р. Дела» вышел с розлыми статьями Мартынова и Кричевского. Неудачная попытка объединения лишь обострила взаимные отношения²⁾.

Меж тем, «Искра» собирала партию. Пропеходило не только идейное «размежевание» и выравнивание социал-демократической линии организаций, но и большой их количественный рост. С 1901 по 1903 годы число местных организаций вырастает с 9 до 36, т.-е. вчетверо³⁾. Вместе с тем, с.-д. ведут идейную борьбу и с «пародническими» течениями, возродившимися вновь, как только пахнуло «весной», и иде «терроризма» и пр., и пытавшимся воспользоваться разбродом и среде с.-д. для завоевания гегемонии в революционном движении. О росте этого движения и о преобладании в нем с.-д. могут отчасти свидетельствовать цифры арестованных и сосланных. За трехлетие «экономизма» 1898—1900 гг. было арестовано 385 человек и выслано 454. Для трехлетия 1901—1904 те же цифры—1203 и 1783. При этом, больше половины арестованных—социал-демократы, а из них 60% рабочих⁴⁾.

«Искра» готовится к лету 1903 г. созывает II съезд партии. «Экономизм», оказавшийся более живучим, чем можно было предполагать, и здесь все еще отстаивает свои позиции, допевает «лебединую песню». Прежде всего, съезду приходится бороться с пережитками перпода кустарничества. Отдельные группы и группы цепляются за свое самостоятельное существование («Южный Рабочий», «Борьба», «Союз Русских соц.-д.»). Съезду приходится их насильственно распускать. Вместе с тем распускается и группа «Искра», газета же становится Ц. О. партии.

При обсуждении предложенного «Искрой» проекта программы

«экономисты» пытаются на все повлиять в духе оппортунизма. Одним Акимовым было внесено в проект программы целых 22 поправки (отвергнутые съездом), благодаря чему дебаты о нем затянулись на 20 заседаний. В этих поправках «экономисты» доходили даже до «оспаривания» диктатуры пролетариата. Когда Плеханов сказал, что мыслим случай, когда мы лишим избирательных прав буржуазию, то «экономист» Егоров отвечал свистом.

Аграрная программа даже в скромных требованиях «возвращения отрезков» вызвала нападки. «Экономист» Махов назвал крестьянскую революцию, в которую программа стремилась опереться при свержении царизма, «бунтом» и «реакцией». Ремесленники же, говорит он, «всегда реакционны». Вообще, по его мнению, «у нас единственный революционный класс—пролетариат, а остальные так себе, с боку припека и хотят только попользоваться. Я против того, чтобы их поддерживать»,—сказал он под взрыв общего смеха¹⁾. Мартынов и Либбер поддержали его, усиленно отгораживаясь, под видом нежелания поддерживать «либералов», от правильной социал-демократической, а не тред-юнионистской политической линии.

Съезд встретил смехом речь Махова, но в то же время в тактической резолюции о либералах, принятой им по предложению Старовера, открыл дверь новому виду российского оппортунизма—меньшевизму. Эта резолюция признавала допустимость соглашений и блоков с «либеральными и демократическими течениями». Но она ставила для этого «условия», в числе которых находились: 1) выставление либералам и демократам лозунга всеобщего, равного, тайного и прямого избирательного права, 2) невыставлению требований, «идущих в разрез с интересами рабочего класса и демократии», 3) ясное заявление, что в борьбе с самодержавным правительством они «ставовятся решительно на сторону российской социал-демократии».

«Требовать» этого от либералов значило совершенно не понимать их буржуазной сущности. Этого они выполнить не могут. Стало быть, может быть два исхода: либо с.-демократия не заключает

¹⁾ Текст условий напечатан в т. IV соч. Левина, изд. 1921 г., стр. 309—311.

²⁾ Мартынов. «Ист. РСДРП», стр. 61.

³⁾ Батурин. «Очерк Истории РСДРП», стр. 87.

⁴⁾ Батурин. «Очерк Ист. РСДРП», стр. 87.

¹⁾ «Протоколы II съезда». Стр. 226. См. передачу этого инцидента и споров об аграрной программе у Левина, «За 12 лет», стр. 335 (ст. «Шаг вперед, два шага назад»).

соглашений с либералами совсем, т.-е. идет по линии, указанной рабочедельством, либо сближается с либералами, заблуждаясь в их сущности, толкуя требования в желательном для себя направлении и, таким образом, становится на сторону либералов, а не переводит их на сторону с.-д.

По последнему пути и вошел меньшевизм, оказавшийся не в состоянии, сказав «а» против «экономизма», сказать «б» против оппортунизма вообще. Понятно, что «экономисты», отрицавшие блок, голосовали за эти «условия». И на все время существования меньшевизма непонимание им отношения с.-д. к либеральным партиям оказалось для него роковым.

Еще большее значение на самом съезде отыграл «экономизм», имевший при решении организационных вопросов. Голосами бывших «экономистов» непоследовательные секреты пропели знаменитый § 1 устава и Мартовской формулировки: «членом РСДРП считается всякий, признающий ее программу, поддерживающий партию материальными средствами и оказывающий регулярное личное содействие ей под руководством одной из ее «организаций», отвергнув Ленинскую редакцию: «... поддерживающий партию, как материальными средствами, так и личным участием в одной из ее организаций». Высказавшись за распыленность партийной организации, когда «каждый стачечник», студент или «профессор» может считаться членом партии, меньшевизм перенял по наследству от «экономизма» непонимание роли класса и партии. Из «оппортунизма в организационных вопросах» это выросло в тот «хвостизм», которым отличалась впоследствии вся тактика меньшевиков, шедших в хвосте рабочих масс так же, как и в хвосте у либералов.

Лишь неожиданный уход со II съезда и его конце бундовцев спас положение: иначе партийные центры сразу очутились бы в руках меньшевиков. Спас, но не надолго. Скоро «новая» «Искра» открыла старую стрельбу по «централизму» и «антидемократизму», по «осадному положению и партии», по «дирижерской палочке» Ленина и т. п., из старых пушек «экономизма»...

Здесь будет вполне уместно дать слово для свидетельских показаний В. Акимову-Махновцу, который, в качестве «последнего из могикан», на протяжении всей революции 1905 г. умудрился остаться «экономистом», стоя на самом правом крыле меньшевизма. О мартовской редакции § 1 устава Акимов писал: «Признавая партий

ту среду, которая была вне рамок заговорщической организации, он (Мартов), не сознавая того, ломал эти рамки, изменяя своим организационным принципам. Впоследствии ему оставалось только делать шаг за шагом на этом пути. Этот путь был, таким образом, от организационных принципов «Искры» к организационным принципам «Союза» (т.-е. «Раб. Дела»), от заговорщической организации к демократической организации».

«Делегаты «Союза» уже на съезде поддерживали меньшинство и вотировали за формулировку Мартова. Теперь все без исключения члены бывшего «Союза» (т.-е. Заграничного С.Р.С.-Д.) находят тактику «мягких» более правильной и видят в ней уступку своим взглядам». «Петербургская рабочая организация», прекращая свое существование, заявила о своей солидарности с меньшинством, Воронежский комитет ¹⁾ дважды выражал свое удовольствие по поводу перемены в тактических взглядах «Искры».

Наконец, Акимов пишет, что Плеханов в № 70—71 «Искры» принимает его поправку по вопросу о диктатуре, и точно так же: «Самая главная моя поправка, которую защищал от имени всего союза на съезде также и т. Мартынов, целиком принята новой «Искрой». И имею в виду вопрос о социалистическом сознании» ²⁾.

Пресметливость между «экономизмом» и меньшевизмом была не только формальной и персональной, но и исторической пресметливостью. Все основные элементы меньшевизма, как явления социального порядка, и как системы оппортунистической тактики, выработал в себе уже «экономизм».

Прежде всего, на протяжении всех своих «овднемых превращений», — ликвидаторства, оборончества, соглашательства в эпоху коалиции и разлагающей советской строй деятельности, — меньшевизм так же, как «экономизм», опирается на слон рабочих, близкие к мелкой буржуазии, питается мелкобуржуазными настроениями

¹⁾ Выразился по-нынешнему, весьма «склочный» комитет «экономистского» толка, выступавший против Организационного Комитета по созыву II съезда с обвинениями в «кумовстве» (!) и с заявлениями такого характера: «В знаменосцы партия должна выбирать не только людей теоретически осведомленных, но только тех с практическими способностями, предавших революцию с.-д., но и людей, стоящих на высоте этики, суммирующей культуру человечества» (?).

²⁾ «Очерк», стр. 136—138.

в рабочей среде. Два основных типа рабочих, связанных с мелко-буржуазной средой — вчерашний крестьянин и лучше оплачиваемый верхушка пролетариата, в общем и целом, остаются и впредь базисом меньшевистского влияния. В той или иной степени, меняется лишь соотношение между ними. В то время, как «рабочая аристократия», в лице печатников или «госзнакошцов», а затем и пришедших к рабочему движению служащих разного рода, составляет более или менее постоянный оплот меньшевизма и революционизируется даже при обострении классовой борьбы довольно туго, широкая масса вчерашних крестьян легко поддается резким колебаниям влево. Если первая группа отражает в себе неподвижность и консервативность городского мещанина (городской мелкой буржуа часто также выступает за меньшевиков), то вторая — неустойчивость разоряющейся деревенской бедноты, мелко-буржуазные иллюзии которой рассеиваются также скоро и неизбежно, как неизбежно со временем и чистый пролетариат. В революции 1905 года эта масса уже идет под лозунгами с.-д. большевиков. В годы реакции она пассивна, чем дает толчок разочарованию в революции, хотя главную опору, «ликвидаторства» здесь составляет не она, а лучше оплачиваемые слои пролетариата. Наконец, в революции 1917 г. она в огромных массах снова притекает к большевикам.

Далее, Мартовский § 1 устава впустил к меньшевикам те самые слои «сочувствующей» интеллигенции, которые послужили в эпоху «экономизма» проводниками идеологического влияния буржуазии на пролетариат. Присутствие подобной внепролетарской, обеспеченной интеллигенции, не разрывающей с буржуазной средой, на протяжении всей истории меньшевистских организаций отличает их от организаций большевиков, где мы встречаем в большей степени профессионалов революционной работы.

В области тактики главное в духовном завещании «экономизма» меньшевизму — это отрицание гегемонии (главенства) пролетариата в буржуазно-демократической революции. Излишне здесь доказывать, что это сделалось основой из основ меньшевистской тактики до октября. Уступая руководящую роль либералам и выводя с.-демократию до роли прислужника либерализма, меньшевики этим осуществляли паролем «Средо»: «политическая борьба либералам».

Пойди на более прямое сотрудничество с либералами, чем «рабочее дело», меньшевизм и то же время прямо продолжил линию

«Р. Дола» в отношении крестьянства. Склоняясь к поддержке либералов, в противовес большевикам, он не считал крестьянство главным и единственным союзником пролетариата на пути к доведению демократической революции до конца.

«Демократизм» и «децентрализм» — эти принципы из рабочего арсенала остались основными организационными принципами меньшевизма опять-таки на всем протяжении его истории. В годы «ликвидаторства» меньшевизм докатился до отрицания за подпольной с.-д. партией права на существование в России, — снова по прописям «Средо». «Ликвидаторство» вообще даст нам разительные черты сходства с «экономизмом».

Наконец, принижение роли «сознательности» и движения, т.-е. роли с.-д. партии, и преувеличение «стихийности», склонность к «хвостизму» — проходит красной нитью через всю историю меньшевизма. Эта тенденция облегчает меньшевизму подмену пролетарских позиций мелкобуржуазными так же, как она облегчила это «экономизму». При более подробном знакомстве с меньшевизмом мы нашли бы в нем массу отдельных черт, порой даже мелких, свидетельствующих нам, что меньшевизм подряд 15—20 лет продолжал щеголять в старых «прошпанных» туфлях «экономизма».

Не затигивая спосого изложения, мы остановимся еще лишь на попытке «историка» Акимов-Махновца дать «оправдание» существованию «экономизма», руководствуясь немудрящей пословицей: всякому овощу свое время.

Весь исторический метод, который применен в «Очерке развития с.-д. в России», по словам самого же автора сводится к следующему: «по мере того, как стихийно возникшее движение среди рабочих приводило передовые слои русского пролетариата к сознанию своих все более и более широких интересов — изменялись все приемы борьбы и формы организации русских социал-демократов. Вот основная мысль этой книжки»¹⁾.

Отсюда автор пытается вывести самое незатейливое оправдание «экономизма», что-де на стадии преобладания экономического движения «экономизм» приносил «пользу», а политическая борьба стала приносить «пользу» тогда, когда началось политическое движение рабочих.

1) «Очерк». Стр. 117.

«Экономист» неспособен писать историю потому, что и здесь он не может ясно отделить роль «сознательности» от «стихийности», роль социал-демократии от массового движения. Рабочее движение 90 годов в целом должно быть подытожено совершенно отдельно от результатов деятельности социал-демократов. Это движение в основном сформировало рабочий класс, живущий на заработную плату, несколько повысило уровень его существования, гигантски вышло вперед развитие классового сознания пролетариата. Но при чем здесь «экономисты»?

Первый «Союз Борьбы» руководил экономическими стачками лучше их. Скандал с майскими требованиями 98—99 годов показал нам, что даже в вопросах экономической борьбы они не шли вперед самой массы. Во всяком случае, не в том характерная черта «экономистов», что они руководили экономической борьбой, а в том, что они ею плохо руководили и совсем не руководили выявлением политического недовольства массы.

Вместо того, чтобы ускорить своей деятельностью развитие классового сознания рабочих, следовательно, ход рабочего движения к социализму, они его замедляли, закрепляя временный мелкобуржуазный уклон рабочих масс оковами «принципиальных» обоснований. В то же время они вели яростную борьбу против тех реполюционных социал-демократов, которые ставили своей задачей развить самые верховые, социалистические моменты в движении, и повести его вперед, опираясь на авангард, построив для этого крепкую и централизованную партию. «Экономисты» не только сами топтались на месте, но и других, идущих вперед, хватали за фалды. В итоге, социал-демократия вышла неподготовленной к политическому движению, и вместо руководства массовым движением в 900—903 гг. ей пришлось главное внимание уделять внутрипартийному строительству.

В «Очерке» Акимова есть такое поэтическое место: «Подобно тому, как на картине «Марсельеза» мощная и вдохновенная фигура аллегорической женщины является вождем народных масс, но отдельные лица из увлекаемой ею толпы опережают ее самое, предугадывая в своем стихийном порыве тот ближайший шаг, который она сделает на сознательно выбранном ею пути, — подобно этому отдельные рабочие, усвоив идеалы своих учителей, опережали их в

своим ветерпеливым стремлении осуществить на деле свои мечты»¹⁾.

Автор здесь близок к исторической правде, но только чисто с картинной стороны. В этой картине можно изменить разве детали. Так, если вместо «Марсельезы» вообразить хотя бы м-м Кускову, то ее следует поместить поближе к хвосту рвущейся вперед толпы. Хотя она и изображается здесь «вождем», но ей более приличествует не маршалский жезл, и, разумеется, не «диржерская налочка», а возжи, которыми она осаживает «малосознательных и сентиментальных».

Гимн «Марсельезы», при этом, конечно, должен содержать следующие слова, написанные Нарциссом Тупорыловым:

Иждет копейки наш серый рабочий —
Нам ли к свободе его призывать?
Наших с недвигников тусклые очи
Заревом крови не должно смущать.
В битве безумной погибнут бесследно
Те, кто увлекся сияньем идей,
Гибели их будет вторить победо
Хочет презрительный трезвых людей.
Не увлекаясь, приспособляясь,
Тише вперед, рабочий народ.²⁾

¹⁾ «Очерк». Стр. 20.

²⁾ «Гимн новейшего русского социалиста». «Заря», № 1. Стр. 152—153. Автор, по иронии судьбы, Л. Мартов. Псевдоним «Нарцисс Тупорылов» придумал ему Г. В. Плехановым.

Приложение 1.

Полный текст передовой статьи из № 1 „Рабочей Мысли“.
Перепечатано из № 9—10 „Листка Работника“ (стр. 49—50).

«Рабочее движение в России теперь может считаться приобщенным к общеевропейскому рабочему движению. Теперь, конечно, никто не станет сомневаться, что руке в синем обшлаге не удержать его постепенного, неуклонного развития. То погасая до едва тлеющей искры, то разрастаясь в море огня, оно все шире и глубже захватывает рабочие массы и, хотя медленно, но прочно, дисциплинирует их, научая борьбе с врагом. Такой живучестью рабочее движение обязано тому, что рабочий сам берет за свою судьбу, вырвав ее из рук рукоподателей. Это вполне понятно. До тех пор, пока движение было лишь средством для успокоения больной совести клещегося интеллигента, оно было чуждо самому рабочему. Масса была холодна и безучастна к делу; убежденные рабочие—бойцы за свое собственное дело являлись в виде исключений и во всяком случае не могли дать по количеству заметной окраски движению. Средства доставлял тощий студенческий кошелек. За что сражаться, с кем, по какому поводу? На это совсем не было ответа у рабочего не интеллигентного, а рядового из масс, который собственно и значил все для движения. Да и не могло быть на это ответа, потому что экономическая основа движения была затменена стремлением постоянно не забывать политического идеала; вопрос был поставлен так, что не давал сам по себе ответа, а разъяснить каждому нет возможности, потому что обычные занятия охватывают сравнительно очень небольшой круг людей. Одним словом, можно сказать, что средний рабочий стоял вне движения. Стачки 1896 г. можно считать первым и пока единственным проявлением самостоятельной рабочей мысли, воплотившейся в стройные формы, если не считать

прежде бывших стачек, возникших более или менее стихийно, пэры-вом, а не как борьба по обдуманному плану. Раз вопрос, за что бороться, ясен, раз праг перед глазами, русский рабочий умеет бороться, он уже доказал это. Борьба за экономические интересы—самая упорная борьба, самая сильная по количеству душ, которым она понятна, и по геройству, с которым самый обыкновенный человек отстаивает свое право на существование. Таков закон природы. Политика всегда послушно следует за экономикой и, в общем итоге, политические окопы разбиваются попутно. Борьба за экономическое положение, борьба с капиталом на поле ежедневных насущных интересов и стачки, как средство этой борьбы—вот деиз рабочего движения. Эта борьба понятна всем, она закаляет силы и сплачивает рабочих. В ней каждый шаг вперед есть улучшение в жизни, есть новое средство к дальнейшим победам. Раз привлечена вся масса рабочих, этим обеспечены средства к борьбе. Движение перестает быть внешним, живущим подачками со стороны. Средства должны давать сами бойцы, и каждый трудовой грош, вложенный в дело, будет дороже тысяч, данных со стороны. Стремление рабочих заводить кассы знаменует переход к вполне сознательной эпохе движения. Эти кассы должны давать в будущем средства прежде всего не для запятей, не для книг, а для насущного хлеба во время разгара боя, во время стачек. Вокруг касс должны группироваться рабочие, и каждая из них дороже для движения, чем сотни других организаций. Конечно, и дело самообразования должно идти своим чередом, поспешивая интеллигентные единицы. Пусть рабочие ведут борьбу, зная, что борются они не для каких-то будущих поколений, а для себя и своих детей, пусть помнят, что каждая победа, каждая пядь, отбитая у врага, есть пройденная ступень лестницы, ведущей к их собственному благополучию; пусть имеющие силы призывают слабых к борьбе и строят их в ряды сами, не рассчитывая ни на чью помощь. Победа впереди, и только тогда верх будет одержан бойцами, когда девизом их будет: «рабочие для рабочих».

Приложение 2.

Полный текст „Credo“. Перепечатано из сборника „Vademecum“ для редакции „Рабочего Дела“ (стр. 1—6):

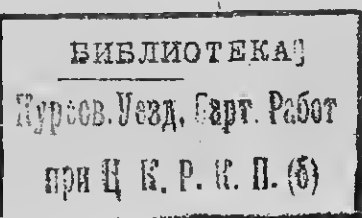
«Существование цехового и мануфактурного периода на Западе положило резкий след на всю последующую историю, в особенности, на историю социал-демократии. Необходимость для буржуазии завоевать свободные формы, стремление освободиться от сковывающих производство цеховых регламентаций сделали буржуазию революционным элементом; она повсюду на Западе начинается с *liberté, égalité, fraternité*, с завоевания свободных политических форм. Но этим завоеванием она, по выражению Бисмарка, выдавала вексель на будущее своему типу — рабочему классу. Почти повсюду на Западе рабочий класс не завоевывал демократических учреждений: он ими пользовался. Нам могут возразить, что он участвовал в революциях. Исторические справки опровергают это мнение, так именно в 1848 г., когда произошло на Западе укрепление конституций, рабочий класс представлял из себя ремесленно-городской элемент, мелкореволюционную демократию, фабричный же пролетариат почти не существовал, а пролетариат крупного производства (ткачи Германии — Гауптман — ткачи Ллона) представлял из себя дикую массу, способную лишь к бунтам, но отнюдь не к выставлению каких-либо политических требований. Можно прямо сказать, что конституции 1848 г. были завоеваны буржуазией и мелким мещанством, артизанами. С другой стороны, рабочий класс (артизаны и рабочие мануфактур, типографщики, ткачи, часовых дел мастера и проч.) с средних веков еще привык участвовать в организациях — в кассах взаимопомощи, религиозных обществах и пр. Этот организационный дух до сих пор еще живет у обученных рабочих Запада и резко

отличает их от фабричного пролетариата, плохо и медленно поддающегося организации и способного лишь к так-называемому *lose organisation*, а не к прочным организациям с уставами и регламентами. Эти же мануфактурно-обученные рабочие составили ядро социал-демократических партий. Таким образом, получилась следующая картина: сравнительная легкость и полная возможность политической борьбы, с одной стороны, с другой — возможность планомерной организации этой борьбы с помощью воспитанных мануфактурным периодом рабочих. На этой почве вырос на Западе теоретический и практический марксизм. Исходной его точкой явилась парламентская борьба, с перспективой (только по внешности сходной с близким, но происхождения совершенно другого характера) захвата власти, с одной стороны, *Zusammenbruch* — с другой. Марксизм явился теоретическим выражением господствующей практики политической борьбы, пренебрегающей над экономической. И в Бельгии, и во Франции, особенно в Германии рабочие с невероятной легкостью организовали политическую борьбу и со страшным трудом, с огромным трением — экономическую. И до сих пор экономические организации по сравнению с политическими (не касаюсь Англии) страдают необычайной слабостью и неустойчивостью и повсюду *lassen à désirer quelque chose*. Пока энергии и политической борьбе не была вся исчерпана, — *Zusammenbruch* являлся необходимым организующим *Schlagwort*ом, которому суждено было сыграть огромную историческую роль. Основной закон, который можно вывести при изучении рабочего движения — лишь наименьшего сопротивления. На Западе такой линией являлась политическая деятельность и марксизм, в том виде, в каком он был формулирован в Коммунистическом Манифесте, являлся как нельзя более удачной формой, в которую должно было вылиться движение. Но когда и политической деятельности была исчерпана вся энергия, когда политическое движение дошло до такой напряженности, дальше которой вести его было трудно и почти невозможно (медленный рост голосов за последнее время, апатичные публики на собраниях, унылый тон литературы), с другой стороны, бессилие парламентской деятельности и выступление на арену черной массы — неорганизованного и почти не поддающегося организации фабричного пролетариата — создали на Западе то, что носит теперь название бернштейниады, кризиса марксизма. Более логического хода вещей, чем период развития рабо-

чего движения от Коммунистического Манифеста до бернштейнианства трудно себе представить, и внимательное наблюдение всего этого процесса может с точностью астронома определить исход этого «кризиса». Речь идет здесь, конечно, не о поражении или победе бернштейниады—это мало интересно, речь идет о коренном изменении практической деятельности, которое уже давно поспешно совершается в недрах партий. Изменение это произойдет не только в сторону более энергичного ведения экономической борьбы, упрочения экономических организаций, но главное, и это самое существенное, в сторону изменения отношения партии к остальным оппозиционным партиям. Марксизм нетерпимый, марксизм отрывающийся, марксизм примитивный (пользующийся слишком схематичным представлением классового деления общества) уступит место марксизму демократическому, и общественное положение партии в недрах современного общества должно резко измениться. Партия признает общество, ее узко-корпоративные, в большинстве случаев, сектантские задачи расширяются до задач общественных, и ее стремление к захвату власти преобразуется в стремление к изменению, к реформированию современного общества и демократическом направлении приспособительно к современному положению вещей с целью наиболее удачной, наиболее полной защиты прав (всех классов) трудящихся классов. Содержание понятия «политика» расширяется до истинно общественного значения, и практические требования минуты получают больше веса, могут рассчитывать на большее внимание, чем это было до сих пор. Не трудно из этого краткого описания хода развития рабочего движения на Западе сделать вывод для России. Линия наименьшего сопротивления у нас никогда не будет направлена в сторону политической деятельности. Невозможный политический гнет заставит много говорить о нем, именно на этом вопросе сосредоточивать внимание, но никогда не заставит он практически действовать. Если на Западе слабые силы рабочих, будучи подхвачены и политической деятельностью, окрепли на ней и сформировались, у нас,—слабые силы эти, наоборот, стоят перед стеной политического гнета и не только не имеют практических путей для борьбы с ним, а, следовательно, и для своего развития, но даже систематически душатся им и не могут пускать даже слабых ростков. Если прибавить к этому, что рабочий класс наш не получил в наследство того организационного духа, каким отличались борцы Запада,—то картина

получится удручающая и способная понервнуть в уныние самого оптимистического марксиста, верящего в то, что лишняя фабричная труба, уже одним фактом своего существования, несет великое благополучие. Трудна бесконечно трудна и экономическая борьба, но она возможна, она, наконец, практикуется самими массами. Приучаясь в этой борьбе к организации и поспешно паталкиваясь в ней на политический режим, русский рабочий создаст, наконец, то, что можно назвать формой рабочего движения, создаст ту или те организации, которые наиболее подходят к условиям русской действительности. В настоящее время можно с уверенностью сказать, что русское рабочее движение находится еще в аморфном состоянии и никакой формы не создало. Стачечное движение, существуя при всякой форме организации, не может еще быть названо кристаллизованной формой русского движения, а нелегальные организации уже чисто с количественной точки зрения не заслуживают внимания (не говорю о их полезности при настоящих условиях). Вот положение. Если прибавить сюда еще голод и процесс разорения деревни; способствующий *Streikbrecher*ству и, следовательно, еще большую трудность подъема рабочих масс на более высокий культурный уровень, то... Что же тут делать русскому марксисту? Разговоры о самостоятельной рабочей политической партии суть не что иное, как продукт переноса чужих задач, чужих результатов на нашу почву. Русский марксизм—пока печальное зрелище. Его практические задачи в настоящем мизерны, его теоретические познания, поскольку он пользуется ими не как орудием исследования, а как схемой деятельности—не имеют цены для выполнения даже этих мизерных практических задач. Кроме того, эти схемы, взятые с чужого плеча, в смысле практики являются предными. Забыв, что на Западе рабочий класс выступил уже на расширенное политическое поле деятельности, наши марксисты более, чем это нужно, относятся с презрением к радикально или либерально оппозиционной деятельности всех других слоев общества. Малейшая попытка сосредоточивать внимание на общественных проявлениях либерально политического свойства вызывает протест ортодоксальных марксистов, забывающих, что целый ряд исторических условий мешает быть нам марксистами Запада и требует от нас иного марксизма, уместного и нужного в русских условиях. Отсутствие у каждого русского гражданина политического чувства и чутья не может, очевидно, быть

искуплено разговорами о политике или поздравлениями к несуществующей силе. Это политическое чутье может быть дано лишь воспитанием, т.-е. участием в той жизни, как бы она не была немарксистична, которую предлагает русская действительность. Насколько «отрицание» было уместно (вроменно) на Западе, настолько у нас оно вредно, потому что отрицание, исходящее от чего-то организованного и имеющего фактическую силу—одно, а отрицание, исходящее из бесформенной массы разрозненных личностей—другое. Для русского марксиста исход один: участие, т.-е. помощь экономической борьбы пролетариата и участие в либерально-оппозиционной деятельности. Как «отрицатель» русский марксист пришел очень рано, а это отрицание ослабило в нем ту долю энергии, которая должна направляться в сторону политического радикализма. Пока все это не страшно, но если классовая схема помогает деятельному участию русского интеллигента в жизни и отодвигает его слишком далеко от оппозиционных кругов—это будет существенный ущерб для всех, кто вынужден бороться за правовые формы не рука об руку с рабочим классом, еще не выдвинувшим политических задач. Политическая невинность русского марксиста-интеллигента, скрытая за головными рассуждениями на политические темы, может сыграть с ним скверную шутку».



Приложение 3.

Список литературы по вопросу.

Основными источниками по вопросу об эпохе «экономизма» в истории социал-демократии служат нелегальные или вообще редкие издания, имеющиеся по 1-2 экземпляра лишь в таких библиотеках, как библиотека Социалистической академии и т. п. Они доступны лишь для узкого круга лиц, ведущих научную работу по истории. Список их (полный, за небольшими исключениями) приводится ниже под рубрикой «А».

Из книг, имеющихся в большинстве библиотек и на рынке, в рубрику «Б» выделены те, которых достаточно для ознакомления с основными чертами вопроса, а в рубрику «В» материал более сырой и более подробный. Список этот не полон. Ссылки на те или иные номера указываемых периодических изданий имеются в тексте ¹⁾.

А.

1. „Рабочая Мысль“ (1897—1900).
2. „Рабочее Дело“ (1899—1902), с брошюрами-приложениями.
3. Листок „Рабочего Дела“.
4. „Работник“.
5. Листок „Работница“.
6. „Искра“ № 1—52 (до 1903 г.).
7. „Заря“ (1900—1902).
8. „Vademecum“ (путеводитель) для редакции „Р. Дела“. С приложением „Credo“ и протеста 17-ти русских с.-д.
9. Доклад делегации русских с.-д. конгрессу в Лондоне (1898).
10. Доклад о русском с.-д. движении конгрессу в Париже (1900).
11. Материалы к истории еврейского рабочего движения.
12. Протоколы II съезда Р. С.-Д. Р. П.

¹⁾ При составлении списка автор воспользовался также некоторыми указаниями, полученными им от тов. Н. Батурина.

13. Об агитации.
14. Поярочный пункт в истории еврейского раб. движения.
15. Плехаяов. Всероссийское разорение.
16. „ Задачи социалистов в борьбе с голодом. (Эта и предыдущая брошюры имеют лишь побочное отношение к вопросу).
17. „ Еще раз социализм и политическая борьба.
18. Л. Мартов. Красное знамя в России.
19. В. Акимов-Махновец. Очерк развития с.-д. в России (изд. 1-е, но редкое).
20. О штрафах.

Б.

1. М. Покровский. Русская история с древн. времен., т. IV.
2. „ „ Русская история в самом сжатом очерке (глава „Раб. движение“, в изд. 2 и 3-ем).
3. Л. Мартов. Развитие промышленности и рабочее движение в России. 2 статьи в 6 и 8 томах „Истории России в XIX веке“, изд. Грават.
4. М. Туган-Барановский. Русская фабрика в прошлом и настоящем.
5. П. Батурин. Очерк истории с.-д. в России.
6. А. Бубнов. Основные моменты в развитии Р. К. П. (б.).
7. М. Лядов. История Р. С.-Д. Р. П. Части 1 и 2-ая.
8. К. Тахтарев. Очерк петербургского рабочего движения 90 годов.
9. Н. Ленин. Задачи русских социал-демократов.
10. „ Что делать.
11. „Творчество“ № 7—10. 1920 г. Воспоминания Крупской, Шелгунова, Ангарского и Крыжановской (о „Союзе Борьбы“).
12. Сб. „От группы Влагоева к Союзу Борьбы“.
13. „Пролетарская революция“. № 1, 1921 г. Статьи Эйдедьмана и Невского о I съезде Р. С.-Д. Р. П.
14. М. Лядов. 25 лет Р. К. П.

В.

1. Святловский. Профессиональное движение в России.
2. Памятников. Положение рабочего класса в России.
3. Прокопович. К рабочему вопросу в России.
4. Озеров. Политика по рабочему вопросу в России.
5. Дементьев. Фабрика, что она дает населению и что она у него берет.
6. Л. Мартов. История российской с.-д.
7. Сб. „Обществ. движение в России в нач. XX века“. Т. I. Статьи Балабанова, Кольцова, Егорова.
8. Сб. „На заре рабочего движения в Москве“ (восп. С. Минисевича и др.).

9. Я. К. Первые шаги. „Былое“. 1907. № 9—21.
10. В. Акимов Махновец. Первый съезд Р. С.-Д. Р. П. „Минувшие годы“, 1908, № 2.
11. Б. Горев. (Гольдман). Марксизм и рабочее движение в Петербурге четверть века назад. „Красная нить“. 1921 г. № 3.
12. Мартов. Заяски социал-демократа.
13. А. Спиродович. Революционное движение в России. Вып. I, Росс. С.-Д. Р. Партия.
14. „Пролетарская революция“. Воспоминания Семашко (№ 1), Митревича (№ 4), Шотмана (№ 9) и др.
15. Карелина. На заре раб. движ. в Петербурге. „Красная Летопись“, № 4, 1922 г.
16. Колпешский. Рабочее движение 90 годов (там же).
17. Сб. „Из истории рабочего и комм. движения в Ярославле“.
18. Пенский. „Южно-русский рабочий союз“ в Николаеве в 1897 г.
19. А. Шаповалов. По дороге к марксизму.
20. А. Фишер. В России и Англии.
21. Ц. Зеликсон-Бобровская. Заяски рядового подпольщика.
22. Беряштейн. Социальные проблемы. (Исторический материализм).
23. Плеханов. В защиту революционного марксизма. (Критика наших критиков).
24. Ленин. Беседа с защитниками экономизма. Соч. Т. IV.
25. „ Письмо к товарищу об организационных задачах (там же).
26. „ С чего начать (там же).
27. „ Объявление об издании „Искры“ (там же).
28. „ Насущные задачи нашего движения (там же).
29. Революционное движение в России по докладом министра Мурашевца.

СОДЕРЖАНИЕ.

	<i>Стр.</i>
Предисловие	3
От автора	6

Предпосылки „экономизма“.

1. Промышленный подъем конца XIX века	9
2. „Наступательные“ стачки 90-х годов и их итоги	13
3. Социальные корни „экономизма“ в рабочем движении	26
4. Стачки и русская буржуазия	40
5. Непролетарская интеллигенция, „легальный марксизм“ и „экономизм“	44

Зарождение „экономизма“ в социал-демократии.

6. Петербургские рабочие кружки до 94 года	51
7. „Агитационный“ период и первые разногласия	57
8. „Кустарничество“ в работе социал-демократов	68
9. Газета „Рабочая Мысль“	72
10. Раскол в эмиграции	81

„Экономизм“, как оппортунистическая система.

11. Политическая программа „Средо“	85
12. „Теоретические“ основы „экономизма“	89
13. Журнал „Рабочее Дело“	97

Заключение.

14. От „экономизма“ к „меньшевизму“	119
---	-----

Приложение I. Полный текст передовицы из № 1 „Рабочей Мысли“	130
„ II. Полный текст „Средо“	132
„ III. Список литературы по вопросу	137